



**HAL**  
open science

# **EVALIN : un guide interactif pour l'évaluation des interventions en nutrition dans le cadre du PNNS 2011-2015**

Frédérique Chouleur

► **To cite this version:**

Frédérique Chouleur. EVALIN : un guide interactif pour l'évaluation des interventions en nutrition dans le cadre du PNNS 2011-2015. Santé publique et épidémiologie. 2012. hal-01872619

**HAL Id: hal-01872619**

**<https://hal.univ-lorraine.fr/hal-01872619>**

Submitted on 12 Sep 2018

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



## AVERTISSEMENT

Ce document est le fruit d'un long travail approuvé par le jury de soutenance et mis à disposition de l'ensemble de la communauté universitaire élargie.

Il est soumis à la propriété intellectuelle de l'auteur. Ceci implique une obligation de citation et de référencement lors de l'utilisation de ce document.

D'autre part, toute contrefaçon, plagiat, reproduction illicite encourt une poursuite pénale.

Contact : [ddoc-memoires-contact@univ-lorraine.fr](mailto:ddoc-memoires-contact@univ-lorraine.fr)

## LIENS

Code de la Propriété Intellectuelle. articles L 122. 4

Code de la Propriété Intellectuelle. articles L 335.2- L 335.10

[http://www.cfcopies.com/V2/leg/leg\\_droi.php](http://www.cfcopies.com/V2/leg/leg_droi.php)

<http://www.culture.gouv.fr/culture/infos-pratiques/droits/protection.htm>



## Master 2

« Santé publique et environnement »

Spécialité :

« Intervention en promotion de la santé »

Mémoire

**EVALIN : UN GUIDE INTERACTIF POUR L'ÉVALUATION DES INTERVENTIONS EN  
NUTRITION DANS LE CADRE DU PNNS 2011-2015**

Soutenu en Juin 2012  
Mademoiselle Frédérique CHOULEUR

Maître de stage :  
Docteur Jean-François COLLIN

Guidant universitaire :  
Professeur Serge BRIANÇON

Personne ressource :  
Madame Sophie GENDARME

## Remerciements

Je remercie en premier lieu le professeur Serge BRIANÇON pour m'avoir accueillie en stage au sein de l'Ecole de Santé Publique.

Un grand merci à mon maître de stage, Monsieur Jean-François COLLIN pour la confiance accordée, son accompagnement et ses conseils tout au long de ce stage et ce master.

Je remercie également vivement Madame Sophie GENDARME, pour son aide et sa disponibilité tout au long de ce projet

J'adresse mes remerciements à toute l'équipe de l'Ecole de Santé Publique et du service d'épidémiologie et évaluation clinique du CHU de Nancy pour leur accueil et leurs échanges qui ont largement facilité mon intégration. Une pensée particulière à tous les étudiants en master et les internes.

Enfin, je remercie toutes les personnes ayant participé au projet EVALIN, notamment Monsieur Michel CHAULIAC en charge du PNNS à la Direction Générale de la Santé, et tous les membres du groupe de travail.

Une dernière pensée aux étudiants M2 IPS tout particulièrement Elise, Madeline, Marion, Pauline, Valérie.

<b>REMERCIEMENTS</b>	<b>2</b>
<b>INDEX DES TABLEAUX</b>	<b>5</b>
<b>INDEX DES FIGURES</b>	<b>5</b>
<b>LISTE DES ABREVIATIONS</b>	<b>6</b>
<b>INTRODUCTION</b>	<b>7</b>
<b>1 CONTEXTE</b>	<b>8</b>
1.1 LE PROGRAMME NATIONAL NUTRITION SANTE (PNNS) .....	8
1.1.1 Le PNNS .....	8
1.1.2 L'EVALUATION DU PNNS 2 ET LES RECOMMANDATIONS DE LA SOCIETE FRANÇAISE DE SANTE PUBLIQUE.....	8
1.1.3 Le PNNS 2011-2015 ET SON VOLET EVALUATION.....	9
1.1.4 LES ENQUETES NUTRITIONNELLES .....	9
<b>1.2 PRESENTATION DU CONTEXTE DE L'EVALUATION .....</b>	<b>10</b>
1.2.1 DEFINITION DU CONCEPT D'EVALUATION .....	10
1.2.2 INTERET DE L'EVALUATION.....	11
1.2.3 NECESSITE D'UN GUIDE D'EVALUATION DES INTERVENTIONS EN NUTRITION.....	11
<b>1.3 PRESENTATION DU PROJET EVALIN EN 2011 .....</b>	<b>12</b>
1.3.1 PRESENTATION DE L'ESP .....	12
1.3.2 PROJET EVALIN : MANDAT 2011 CONFIE PAR LA DGS.....	13
1.3.3 ETAPES DE MISE EN PLACE DU GUIDE EN 2011 .....	13
1.3.4 PRESENTATION DE LA PREMIERE VERSION DU GUIDE.....	13
1.3.5 COMITE DE PILOTAGE ASSOCIE A CETTE PREMIERE VERSION.....	16
<b>1.4 PRESENTATION DU PROJET EVALIN EN 2012 .....</b>	<b>16</b>
1.4.1 PROJET EVALIN : MANDAT 2012 CONFIE PAR LA DGS .....	16
1.4.2 OBJECTIFS ET MISSIONS SPECIFIQUES DE STAGE.....	17
<b>2 METHODES</b>	<b>18</b>
<b>2.1 SUIVI DU PROJET .....</b>	<b>18</b>
2.1.1 EQUIPE PROJET .....	18
2.1.2 GROUPE DE TRAVAIL .....	19
<b>2.2 ELABORATION DE LA MAQUETTE POUR LA CONSTRUCTION DU SITE INTERNET .....</b>	<b>20</b>
<b>2.3 COLLABORATION AVEC UN GRAPHISTE .....</b>	<b>21</b>
2.3.1 RECHERCHE D'UN GRAPHISTE .....	21
2.3.2 REUNION DE LANCEMENT DU PROJET AVEC LE GRAPHISTE .....	21
<b>2.4 ENRICHIR LE GUIDE EVALIN D'EXEMPLES ET OUTILS CONCRETS ET D'INDICATEURS.....</b>	<b>21</b>
2.4.1 RECUEIL D'OUTILS, D'EXEMPLES ET D'INDICATEURS .....	21
2.4.2 CREATION D'OUTILS TYPES .....	22
2.4.3 EVALUATION DU GUIDE.....	22
<b>2.5 PREVOIR LE TEST OPERATIONNEL DU GUIDE EVALIN .....</b>	<b>22</b>
<b>3 RESULTATS</b>	<b>23</b>

<b>3.1</b>	<b>SUIVI DU PROJET .....</b>	<b>23</b>
3.1.1	EQUIPE PROJET .....	23
3.1.2	GROUPE DE TRAVAIL .....	24
<b>3.2</b>	<b>ELABORATION DE LA MAQUETTE POUR LA CONSTRUCTION DU SITE INTERNET .....</b>	<b>26</b>
<b>3.3</b>	<b>COLLABORATION AVEC UN GRAPHISTE .....</b>	<b>38</b>
3.3.1	RECHERCHE D'UN GRAPHISTE .....	38
3.3.2	REUNION DE LANCEMENT DU PROJET AVEC LE GRAPHISTE .....	38
<b>3.4</b>	<b>ENRICHIR LE GUIDE EVALIN D'EXEMPLES ET OUTILS CONCRETS ET D'INDICATEURS.....</b>	<b>39</b>
3.4.1	RECUEIL D'OUTILS, D'EXEMPLES ET D'INDICATEURS .....	39
3.4.2	CREATION D'OUTILS TYPES .....	43
3.4.3	EVALUATION DU GUIDE.....	44
<b>3.5</b>	<b>TEST OPERATIONNEL DU GUIDE EVALIN .....</b>	<b>44</b>
3.5.1	ORGANISATION DU TEST.....	44
3.5.2	CHOIX DES TESTEURS .....	45
<b>3.6</b>	<b>EVOLUTIONS ET PERSPECTIVES .....</b>	<b>45</b>
3.6.1	CONDUITE DU PROJET .....	45
3.6.2	COLLABORATION AVEC L'INFOGRAPHISTE .....	46
3.6.3	RECUEIL D'OUTILS ET D'EXEMPLES .....	46
3.6.4	EVALUATION DU GUIDE.....	46
3.6.5	TEST DU GUIDE .....	46
3.6.6	COLLOQUE NATIONAL .....	47
<b>4</b>	<b><u>DISCUSSION</u> .....</b>	<b>48</b>
<b>4.1</b>	<b>DEMARCHE DE MISE EN PLACE DU GUIDE (ADEQUATION OBJECTIF ET METHODE) .....</b>	<b>48</b>
4.1.1	CONDUITE DU PROJET .....	48
4.1.2	COLLABORATION AVEC UN INFOGRAPHISTE .....	48
4.1.3	RECUEIL D'OUTILS ET D'EXEMPLES .....	49
4.1.4	EVALUATION DU GUIDE.....	49
4.1.5	RESPECT DU CALENDRIER GLOBAL .....	50
<b>4.2</b>	<b>RESULTATS OBTENUS : COMPARAISON DU GUIDE ACTUEL AU MANDAT 2012 DE LA DGS.....</b>	<b>50</b>
<b>4.3</b>	<b>QUESTIONS ET DIFFICULTES .....</b>	<b>52</b>
	<b><u>BIBLIOGRAPHIE</u> .....</b>	<b>55</b>
	<b><u>ANNEXES</u> .....</b>	<b>58</b>

## Index des tableaux

TABLEAU N°1 : FICHES PRATIQUES COMPOSANT LA PREMIERE VERSION DU GUIDE EVALIN .....	15
TABLEAU N°2 : OUTILS ET EXEMPLES D’EVALUATION DES INTERVENTIONS NUTRITION RECENSES .....	40
TABLEAU N°3 : EXTRAIT DE LA BOITE A INDICATEURS.....	43

## Index des figures

FIGURE N°1 : CALENDRIER PREVISIONNEL DU PROJET EVALIN PENDANT LA PERIODE DE STAGE .....	18
FIGURE N°2 : CALENDRIER REALISE DU PROJET EVALIN .....	23
FIGURE N°3 : PORTE D’ENTREE CLASSIQUE DU SITE INTERNET .....	27
FIGURE N°3 : ACCUEIL DU FORMULAIRE.....	28
FIGURE N°4 : QUESTIONS DU FORMULAIRE LIEES AUX PARTIES THEORIQUES ET FICHES PRATIQUES.....	29
FIGURE N°5 : REPONSES DU FORMULAIRE POUR LES PARTIES THEORIQUES ET FICHES PRATIQUES .....	30
FIGURE N°6 : PRESENTATION DE LA FICHE « LA QUALITE DE REALISATION DE L’INTERVENTION ».....	31
FIGURE N°7 : QUESTIONS DU FORMULAIRE LIEES AUX OUTILS ET EXEMPLES .....	31
FIGURE N°8 : REPONSES DU FORMULAIRE POUR LES QUESTIONS EVALUATIVES, EXEMPLES ET OUTILS .....	32
FIGURE N°9 : EXTRAIT DE LA BOITE A INDICATEURS SELON LES REPONSES AUX FORMULAIRES.....	33
FIGURE N°10 : SCENARIO « EN FIN D’INTERVENTION ».....	37

## Liste des abréviations

ANSES : Agence Nationale de Sécurité sanitaire, de l'alimentation, de l'environnement et du travail

ARS : Agence Régionale de Santé

BDSP : Banque de Données en Santé Publique

CG : Conseil Général

CODES : Comité Départemental d'Education pour la Santé

DGS : Direction Générale de la Santé

DREES : Direction de la Recherche, des Etudes, de l'Evaluation et des Statistiques

EN : Education Nationale

ERSP : Espace Régional de Santé Publique

ESP : Ecole de Santé Publique

EvalIN : Evaluation des Interventions en Nutrition

FNES : Fédération Nationale d'Education et de promotion de la Santé

FNORS : Fédération Nationale des Observatoires Régionaux de Santé

HCSP : Haut Conseil de la Santé Publique

IGAS : Inspection Générale des Affaires Sociales

InVS : Institut de Veille Sanitaire

INPES : Institut National de Prévention et d'Education pour la Santé

INSERM : Institut National de la Santé Et de la Recherche Médicale

IREPS : Instance Régionale d'Education et de Promotion de la Santé

PNNS : Programme National Nutrition Santé

SFSP : Société Française de Santé Publique



## Introduction

Le Programme National Nutrition Santé est un plan de santé publique lancé en 2001 et renouvelé à deux reprises : en 2006 et en 2011 dont l'objectif général est « l'amélioration de l'état de santé de l'ensemble de la population en agissant sur l'un de ses déterminants majeurs qu'est la nutrition ». (1)

Lors du lancement du PNNS 2006-2010, une évaluation avait été prévue (2) et le rapport d'évaluation a mis en évidence une insuffisance du nombre d'évaluations des interventions nutrition réalisées dans le cadre du PNNS (3), avec les conséquences qui en découlent lors de la reconduction ou de l'extension des projets. Par ailleurs, la Société Française de Santé Publique a publié en 2010 des recommandations pour le PNNS 2011-2015. Parmi celles-ci, figurent des éléments pour favoriser l'évaluation avec notamment la réalisation d'un guide. (4)

En 2011, la Direction Générale de la Santé a mandaté l'Ecole de Santé Publique de Nancy pour réaliser un guide d'évaluation des interventions en nutrition, l'ESP a ainsi réalisé le guide EVALIN. Il est composé d'une partie théorique et de fiches pratiques à tous les temps de l'évaluation.

Puis, en juillet 2011 le PNNS 2011-2015 a été publié. Il contient un volet transversal intitulé « Formation, surveillance, évaluation et recherche ». Parmi ces mesures, l'une concerne directement l'évaluation complétée par plusieurs actions dont l'action 42.1 visant « la mise en place d'un groupe de travail sur les questions d'évaluation » et l'action 42.2 visant « la mise en ligne d'un document d'harmonisation des évaluations des interventions nutrition. » (5)

Dans le cadre de ce nouveau PNNS, la DGS a mandaté en 2012 une nouvelle fois l'Ecole de Santé Publique de Nancy dans le but d'améliorer le guide EVALIN.

La mission de ce stage s'inscrit dans cette demande de la DGS d'amélioration du guide EVALIN sous la forme d'un site internet.

# 1 CONTEXTE

## 1.1 *Le Programme National Nutrition Santé (PNNS)*

### 1.1.1 Le PNNS

Le Programme National Nutrition Santé (PNNS) a été lancé en 2001 par le ministre chargé de la santé. Il s'agit d'un programme complet de santé publique ayant pour objectif général « l'amélioration de l'état de santé de l'ensemble de la population en agissant sur l'un de ses déterminants majeurs qu'est la nutrition ». Il repose sur des principes généraux dont le premier définit le terme « nutrition » qui comprend l'alimentation et l'activité physique. (1) Ce programme complet de santé publique est quinquennal et a été renouvelé à deux reprises : en 2006 et en 2011. Il s'agit d'une structure de pilotage national coordonnée par le bureau Alimentation et Nutrition de la Direction Générale de la Santé (DGS). Chaque programme s'articule autour d'objectifs nutritionnels prioritaires et spécifiques fixés par le Haut Conseil de la Santé Publique (HCSP), visant une population et/ou une pathologie, mais également des stratégies d'actions à mettre en œuvre pour atteindre ces objectifs (1). Les programmes successifs ont affiné les objectifs et entraîné de nombreuses actions, mesures, régulations et réglementations.

### 1.1.2 L'évaluation du PNNS 2 et les recommandations de la Société Française de Santé Publique

Une évaluation externe du PNNS 2 avait été prévue dès sa mise en place (2) et a été réalisée par l'Inspection Générale des Affaires Sociales (IGAS) en collaboration avec le Conseil général de l'alimentation, de l'agriculture et des espaces ruraux. Le rapport, publié en 2010, met alors en évidence une « quasi inexistence des évaluations » des actions PNNS, ce qui pose différents problèmes, notamment lors du choix de la reconduction des projets ou de leur extension à d'autres territoires. Ainsi, la recommandation n°9 du rapport IGAS est la suivante : « Mettre en place une évaluation des principales actions aux différents niveaux de leur mise en place (nationale ou territoriale) » (3).

En parallèle à cette évaluation, la Société Française de Santé Publique (SFSP) a publié en 2010 un rapport regroupant les propositions des sociétés savantes et d'experts en nutrition pour le PNNS 2011-2015. La septième partie de ce document intitulée « Evaluation et

Recherche » est composée de la proposition n°35 qui recommande la promotion « de bonnes pratiques pour monter une étude » visant une méthodologie harmonisée dans les études nutritionnelles et de la proposition n°36 qui préconise l'évaluation avec « la réalisation d'un guide d'évaluation des interventions liées à la nutrition et [l'organisation] de formations pour les acteurs du champ » (4).

### 1.1.3 Le PNNS 2011-2015 et son volet évaluation

Le volet 2011-2015 du PNNS (5) a été instauré en juillet 2011. Sa rédaction s'est appuyée sur une large concertation de professionnels, sur les travaux du HCSP, sur le rapport d'évaluation du PNNS 2 (3) et sur les propositions de la SFSP. (4)

Il comporte plusieurs axes ainsi qu'un volet transversal intitulé « Formation, surveillance, évaluation et recherche ». Ce volet est constitué de six mesures dont la troisième s'intéresse à l'évaluation : « Clarifier les enjeux, les intérêts, les besoins, les méthodes de l'évaluation ». Il est précisé que l'évaluation des actions et programmes constituent un facteur de progrès. Cette mesure est représentée par l'action 42 « Développer une méthodologie harmonisée pour l'évaluation des actions en nutrition », elle-même divisée en quatre actions : (5)

(42.1) la mise en place d'un groupe de travail sur la question de l'évaluation des actions de nutrition et l'organisation d'un colloque national ;

(42.2) la mise en ligne d'un document d'harmonisation des méthodes d'évaluation de projets nutrition;

(42.3) l'analyse de l'intérêt des cohortes nationales comme outil de surveillance nutritionnelle;

(42.4) le pré-test et l'évaluation des campagnes de prévention.

Ce nouveau PNNS insiste sur la notion d'évaluation des actions et programmes au sein du PNNS.

### 1.1.4 Les enquêtes nutritionnelles

De grandes enquêtes nationales permettent le suivi des indicateurs de résultats fixés d'après les objectifs du PNNS. Ces enquêtes sont pilotées par différentes structures : l'Institut de Veille Sanitaire (InVS), l'Agence Nationale de Sécurité Sanitaire, de l'alimentation, de

l'environnement et du travail (ANSES), et la Direction de la Recherche, des Etudes, de l'Evaluation et des Statistiques (DREES). Cette dernière publie un rapport annuel « L'état de santé de la population en France » permettant un suivi des objectifs de la loi de santé publique » (6).

Au niveau régional et local, des structures montent des projets et des études sur la nutrition, et lancent ainsi des études ponctuelles sur l'état nutritionnel et les consommations alimentaires. Les résultats de ces études permettent ainsi selon l'objectif du projet le recueil d'information sur l'état nutritionnel, ainsi que sur l'évaluation des résultats. Cependant, il a été mis en évidence une insuffisance de cohérence de ces projets et études rendant ainsi les comparaisons abruptes. En 2009, suite à une demande de la DGS, la FNORS (Fédération Nationale des Observatoires Régionaux de Santé) a publié un guide de bonne pratique pour études régionales et locales, intitulé « Harmoniser les études en nutrition ». (7)

Ce guide rappelle les bases méthodologiques pour réaliser une étude dans le domaine de la nutrition, puis il propose de nombreux indicateurs et outils de recueil des données afin d'harmoniser les méthodes d'enquêtes.

## **1.2 Présentation du contexte de l'évaluation**

### 1.2.1 Définition du concept d'évaluation

Plusieurs définitions de l'évaluation sont présentes dans la littérature. D'après le glossaire européen de la Banque de Données en Santé Publique (BDSP), l'évaluation est un « processus qui détermine le degré avec lequel des services ou des interventions effectués atteignent des objectifs définis. La performance doit être comparée à des standards ou des attentes » (8).

La définition de Contandriopoulos et collaborateurs (2000) est la suivante (9) : « Evaluer, c'est porter un jugement de valeur sur une intervention, en mettant en œuvre un dispositif capable de fournir des informations scientifiquement valides et socialement légitimes, (...) pour que les différents acteurs concernés, qui peuvent avoir des champs de jugement différents, soient en mesure de prendre position sur l'intervention (...) et de construire individuellement ou collectivement un jugement (...) pouvant se traduire en actions. »

Ces deux définitions sont générales. L'Organisation Mondiale de la Santé (OMS) propose une définition de l'évaluation d'une action ou d'un programme, qui est particulièrement intéressante dans ce travail, comme « un processus scientifique qui permet d'apprécier dans quelle mesure celui-ci a atteint l'objectif qui lui est assigné ».

Enfin, la Société Française de l'Évaluation (SFE) propose dans sa charte de l'évaluation une autre définition qui « vise à produire des connaissances sur les actions publiques (...) dans le double but de permettre aux citoyens d'en apprécier la valeur et d'aider les décideurs à en améliorer la pertinence, l'efficacité, l'efficience, la cohérence et les impacts. L'évaluation contribue ainsi à rationaliser la prise de décision publique, à moderniser la gestion de l'administration et des services publics et à rendre plus efficace la dépense publique (...) ».

(10)

### 1.2.2 Intérêt de l'évaluation

L'évaluation des interventions est indispensable, à la fois pour les porteurs mais également pour les financeurs de projets.

L'évaluation permet de prendre du recul sur le projet et ainsi de connaître son efficacité, d'améliorer et d'adapter les programmes. Elle permet également de communiquer sur la mise en œuvre et les résultats du projet. (11)

Pour les financeurs, l'évaluation constitue un critère de choix dans la reconduite ou non des projets, notamment dans la situation actuelle où les ressources financières sont limitées.(12)

Cependant, il existe une certaine « peur » face à l'évaluation. Ce processus indispensable est perçu comme un contrôle qui s'avère chronophage et coûteux.

### 1.2.3 Nécessité d'un guide d'évaluation des interventions en nutrition

L'évaluation des interventions est primordiale, d'une part pour les porteurs de projet et d'autre part pour les financeurs de projet. Or, comme le rapport d'évaluation du PNNS 2 le montre (3), il existe un manque d'évaluation des interventions en nutrition dans le cadre du PNNS. Les promoteurs et acteurs ont des difficultés à formuler des questions évaluatives et des indicateurs (13). De plus, l'évaluation est à proportionner à la dimension de l'intervention. En effet, selon l'ampleur de cette dernière, les ressources humaines, matérielles et financières

à mobiliser pour l'évaluation seront différentes. Par ailleurs, il n'existe actuellement aucun guide d'évaluation spécifique à la nutrition. Enfin, de nombreux guides d'évaluation sont théoriques avec une lecture linéaire. La mise en place d'un outil novateur, pratique et concret trouve ici toute sa pertinence.

### **1.3 Présentation du projet EVALIN en 2011**

#### 1.3.1 Présentation de l'ESP

La faculté de médecine de l'Université de Lorraine dispose de deux départements de Santé Publique : le département "Environnement et Santé Publique" sous la direction du Professeur Philippe HARTEMANN et le département "Epidémiologie, Sciences humaines et Santé Publique" sous la direction du Professeur Serge BRIANÇON.

Ce deuxième, plus communément appelé Ecole de Santé Publique est un lieu d'enseignement, de recherche, d'intervention et d'expertise en santé publique. Il s'agit d'un lieu d'enseignement par la mise en place de nombreuses formations en santé publique avec des modalités d'enseignement variées : participation aux cursus médical, préparation à des licences, master, doctorats et des diplômes universitaires (DU). Par ailleurs, certaines formations sont organisées en présentiel, d'autres à distance (en e-learning) où environ 600 étudiants sont inscrits sur la plate forme informatique.

Les chercheurs de l'ESP appartiennent à l'Equipe d'Accueil (EA) 4360 « APEMAC » avec l'équipe de Metz et l'équipe de Paris dirigée par le Professeur Francis GUILLEMIN. Elle a pour thématique « Maladies chroniques, santé perçue et processus d'adaptation. Approches épidémiologiques et psychologiques ». Cette EA, renouvelée en 2009 est divisée en trois équipes, l'ESP participe à la troisième : « Déterminants de la santé perçue » dirigée par le professeur Serge BRIANÇON. Elle est labellisée par le ministère de l'enseignement supérieur et de la recherche.

Enfin, l'ESP constitue un lieu d'expertise par des activités méthodologiques, épidémiologiques et évaluatives. Elle participe à des groupes de travail et à la définition de recommandations en santé publique.

### 1.3.2 Projet EVALIN : mandat 2011 confié par la DGS

En 2011, la DGS a mandaté l'ESP de Nancy dans le cadre de la réalisation d'un guide sur l'évaluation des actions en nutrition. L'objet de la commande était de réaliser un guide d'aide au positionnement et à la réalisation de l'évaluation des interventions en nutrition santé. Ce guide devait être présenté de manière pratique, s'appuyant sur un cadre conceptuel et illustré à l'aide de questions évaluatives bien définies, d'outils, d'exemples et de différentes approches de l'évaluation couvrant le champ de l'alimentation et de l'activité physique. Les publics concernés sont les acteurs et décideurs, qu'ils soient locaux et régionaux, intervenant dans le champ de la nutrition.

En réponse à cette première commande, l'ESP a rédigé la première version du guide EVALIN « Evaluation des interventions en nutrition ».

### 1.3.3 Etapes de mise en place du guide en 2011

Le cahier des charges de la réalisation du guide EVALIN avait été prévu selon les étapes et modalités suivantes :

1. Analyse bibliographique des guides d'évaluation existants
2. Elaboration d'un scénario et d'un plan par l'équipe ESP (en réalité : l'équipe du service d'épidémiologie et évaluation cliniques du CHU a également participé)
3. Présentation de ces documents à un groupe de pilotage national
4. Ajustement de la démarche
5. Propositions d'illustrations
6. Rédaction du guide par l'équipe ESP (en réalité : l'équipe du service d'épidémiologie et évaluation cliniques du CHU a également participé)
7. Présentation au groupe de travail PNNS

### 1.3.4 Présentation de la première version du guide

Pour mettre en place cette première version du guide, l'équipe a dans un premier temps effectué une analyse bibliographique des guides d'évaluation existants. De nombreux guides

ont été recensés et analysés. Certains sont très pratiques et peuvent être utilisés en complément du guide EVALIN mais se concentrent sur l'évaluation des résultats, c'est le cas du guide « Harmoniser les études en nutrition » rédigé par la FNORS (7) qui propose des méthodes et outils pour la réalisation d'études dans le champ de la nutrition ou encore de l'outil de catégorisation des résultats de projets de Promotion Santé Suisse qui permet l'analyse systématique des résultats d'un projet. (14)

D'autres outils sont également pratiques, mais non spécifiques à la nutrition, comme par exemple les fiches pratiques de l'Espace Régional de Santé Publique (ERSP) « L'évaluation en 9 étapes, fiches pratiques pour l'évaluation des actions et programmes santé-social » (11). Par ailleurs, certains outils sont plutôt linéaires et orientés qualité comme le guide d'auto évaluation de l'INPES (14) ou l'outil Preffi 2.0 qui propose des indicateurs de la qualité de la planification. (16)

Enfin, le guide ICAPS élaboré par l'INPES propose des pistes pour l'évaluation d'une intervenant visant une thématique de la nutrition : l'activité physique. (17)

La mise en place d'un tel guide est donc pertinente en complément de ceux existants et l'ESP s'est inspirée de ces outils existants pour réaliser la première version du guide EVALIN.

Dans sa première version, le guide est proposé en version papier et est composé de deux parties :

1. Une première partie théorique : « L'évaluation en santé, cadre méthodologique », reprenant les concepts et aspects théoriques concernant l'évaluation. Elle est allégée par rapport aux guides existants, et est présentée sous forme de questions en reprenant les différentes approches possibles :

- Une approche en fonction de l'évaluateur : qui évalue ? Pour qui évalue-t-on ?
- Une approche en fonction de la finalité de l'évaluation : pourquoi évalue-t-on ?
- Une approche en fonction de l'objet de l'évaluation : que veut-on évaluer ?
- Une approche en fonction du moment de l'évaluation : quand évalue-t-on ?

Le dernier chapitre propose des ressources et supports existants pour l'évaluation, ainsi que des pistes pour les utiliser. Ces éléments peuvent ainsi compléter le guide EVALIN.



2. Une seconde partie plus concrète, composée de fiches comprenant les différents temps de l'évaluation, en incluant sa préparation. La présence de fiches rend le guide plus pratique : les personnes désireuses de n'évaluer qu'une partie de leur intervention pourront alors directement se référer à la partie qui les intéresse en fonction de leurs questions évaluatives et objectifs d'évaluation.

Tableau n°1 : Fiches pratiques composant la première version du guide EVALIN

Numéro de fiche	Champ méthodologique concerné
1	La Pertinence
2	La Cohérence
3	Processus : quantité de la réalisation de l'intervention
4	Processus : quantité de la réalisation du pilotage
5	Processus : qualité de la réalisation de l'intervention
6	Processus : qualité de la réalisation du pilotage
7	Processus : quantité de la participation de la population et du groupe projet
8	Processus : La qualité de la participation
9	Processus : Satisfaction des participants et partenaires
10	Processus : Évaluation des ressources
11	Résultats : En amont de l'intervention
12	Résultats : Au cours de l'intervention
13	Résultats : En fin d'intervention

Chaque fiche est présentée selon le même format, avec pour chaque temps de l'évaluation :

- les questions évaluatives qui peuvent-être posées ;
- des exemples de critères et d'indicateurs ;
- des éléments pour préparer l'évaluation : en amont, en cours et en fin d'intervention ;

- une réponse à l'aide d'une illustration.

De plus, chaque fiche présente des exemples d'interventions dans le champ de la nutrition (par exemple PRALIMAP (Promotion de l'Alimentation et de l'Activité Physique), formation Edulor...) et des exemples d'outils pouvant être utilisés pour préparer ou mener à bien l'évaluation (tableau de bord, budget, grille d'observation...).

Enfin, le guide contient également un scénario, utilisé comme fil rouge et présentant le dialogue entre deux professionnels qui se posent des questions sur la mise en place d'une nouvelle intervention et donc sur l'évaluation qui est à réaliser.

#### 1.3.5 Comité de pilotage associé à cette première version

L'équipe de l'ESP a mis en place un comité de pilotage pour la réalisation du guide EVALIN. Il est composé de professionnels de santé publique, issus de différentes structures : FNORS, Société Française de Santé Publique (SFSP), Conseil Général de Moselle (CG 57), Institut National de Prévention et d'Education pour la santé (INPES).

Le comité de pilotage s'est réuni en 2011 pour valider les orientations choisies puis a reçu un exemplaire du guide en vue d'une relecture. Il a proposé de synthétiser la première partie théorique, d'ajouter différentes exemples et outils et de tester l'opérationnalité du guide auprès des acteurs de terrain.

## **1.4 Présentation du projet EVALIN en 2012**

#### 1.4.1 Projet EVALIN : Mandat 2012 confié par la DGS

En juillet 2011, la publication du nouveau PNNS préconise des mesures pour l'évaluation avec notamment les actions citées précédemment. (4).

En s'appuyant sur l'existant, sur la première version du guide EVALIN et les recommandations du PNNS, la DGS a émis en 2012 une nouvelle demande auprès de l'ESP. Il s'agit de :

- développer et enrichir les exemples et outils présents dans le guide ;
- créer des outils spécifiques à l'évaluation ;

- concevoir une version interactive du guide sous la forme d'un site internet.

Dans le cadre de ce projet la DGS a constitué un groupe de travail. Il est composé de spécialistes de l'évaluation, de la nutrition, de correspondants PNNS dans les Agences Régionales de Santé (ARS), de collectivités territoriales et d'associations développant des projets locaux de nutrition.

Le groupe se voit confier quatre missions principales :

- Réaliser une analyse critique des documents disponibles et des outils existants ;
- Proposer des outils complémentaires finalisés ;
- Proposer un schéma intégrateur de ces outils qui seront mis en forme pour une utilisation internet ;
- Préparer un colloque qui aura lieu fin 2012 où le nouvel outil sera présenté aux professionnels en charge de projets nutrition.

#### 1.4.2 Objectifs et Missions spécifiques de stage

Le stage à l'ESP réalisé dans le cadre du Master Santé Publique et Environnement, a débuté en janvier 2012 pour une durée de cinq mois et s'inscrit dans ce projet de réponse au mandat 2012 de la DGS. La participation est donc réduite par rapport au projet EVALIN qui est prévue pour toute l'année 2012.

L'objectif général est : « D'améliorer le guide EVALIN selon le mandat 2012 de la DGS. »

De cet objectif général découlent plusieurs objectifs spécifiques participant à son aboutissement :

- Améliorer la première version du guide EVALIN ;
- Alimenter le guide EVALIN d'exemples et d'outils existants
- Créer des outils types
- Participer à la transposition du guide EVALIN sur un site internet en collaboration avec un infographiste
- Préparer, Co-animer et participer aux réunions du groupe de travail

## 2 METHODES

### 2.1 Suivi du projet

#### 2.1.1 Equipe projet

L'équipe projet était composée du responsable du département expertise de l'Ecole de Santé Publique, d'une chef de projet du service d'épidémiologie et d'évaluation clinique du CHU de Nancy, et d'une stagiaire de Master 2.

L'équipe projet s'est réunie de manière régulière pour proposer définir les axes de travail et améliorations du guide, valider les documents et créations, mais également préparer les réunions du groupe de travail.

Elle a également recruté et travaillé avec en collaboration avec un prestataire pour la création du site internet.

Enfin elle a étudié les tâches à effectuer pendant la période de stage et a élaboré le calendrier prévisionnel suivant :

	janv-12	févr-12	mars-12	avr-12	mai-12	juin-12
Relecture du guide en interne						
Préparation de la première réunion + contacts avec des potentiels partenaires (infographistes)						
1ère réunion du groupe de travail						
Rédaction du cahier des charges						
Recueil d'interventions en nutrition et d'outils existants						
Recrutement d'un infographiste						
Synthèse des propositions et mise à jour du guide						
Création d'outils d'évaluation (basés sur les interventions existantes)						
2ème réunion du groupe de travail						
Création de la maquette et collaboration avec l'infographiste						
3ème réunion du groupe de travail : présentation de la maquette + préprogramme et intervenants pressentis pour le colloque						

Figure n°1 : Calendrier prévisionnel du projet EVALIN pendant la période de stage

### 2.1.2 Groupe de travail

- Rôle et composition

Dans le but d'améliorer le guide, quatre réunions avec le groupe de travail ont été prévues à la DGS afin d'échanger sur l'évolution du guide EVALIN et de valider les différentes propositions.

Le groupe de travail composé par la DGS et présidé par le professeur Serge BRIANÇON (au titre du HCSP), est composé de professionnels issus de plusieurs structures, avec :

- ❖ un représentant de l'Agence Régionale de la Santé (ARS) d'Île De France ;
  - ❖ un représentant de l'ARS Midi-Pyrénées ;
  - ❖ deux représentants de la Direction Générale de la Santé ;
  - ❖ trois représentants de l'École de Santé Publique de Nancy ;
  - ❖ un représentant de la Fédération Nationale d'Éducation et de Promotion de la Santé (FNES) ;
  - ❖ un représentant de la Fédération Nationale des Observatoires Régionaux de Santé (FNORS) ;
  - ❖ un représentant de l'Institut National de Prévention et d'Éducation Pour la Santé (INPES) ;
  - ❖ un représentant de l'Institut National de la Santé et de la Recherche Médicale (INSERM) ;
  - ❖ un représentant de l'Instance Régionale d'Éducation et de Promotion de la Santé (IREPS) Lorraine ;
  - ❖ un représentant de l'Institut de Santé Publique, d'Epidémiologie et de Développement (ISPED) ;
  - ❖ un représentant de la ville de Rennes au titre du réseau villes-santé OMS.
- Première réunion du groupe de travail

La première réunion a été programmée en février 2012 à la DGS.

L'objectif était de présenter la première version du guide EVALIN enrichie des commentaires des membres du comité de pilotage initial en vue de répondre au mandat 2012. Le guide a été présenté, les participants ont reçu une version papier et informatique du guide accompagnée

d'une grille de lecture [disponible en annexe 1] composée de cinq thèmes importants pour l'évolution du guide :

- ❖ « Articulation entre les différents concepts » ;
- ❖ « Propositions concernant le site Web » ;
- ❖ « Choix du type d'outils d'évaluation à intégrer » ;
- ❖ « Exemples d'interventions en nutrition pouvant être intégrés » ;
- ❖ « Conditions de réalisation d'un éventuel test du guide ».

Il a été demandé aux membres du groupe de transmettre à l'équipe projet leurs commentaires et propositions au moyen de cette grille de lecture.

- Seconde réunion du groupe de travail

La deuxième réunion a été prévue début avril à la DGS. L'objectif était de présenter la synthèse des commentaires et propositions des membres du groupe, d'analyser les évolutions possibles, d'étudier l'avancement du site internet et enfin de définir les modalités du test du guide.

- Troisième et quatrième réunion du groupe

Les deux dernières réunions ont été prévues respectivement en juin et septembre 2012. Elles traiteront de l'avancée du site internet, du test du guide et enfin de la préparation du colloque national pour le lancement du site. Elles auront lieu en dehors de la période de stage.

## ***2.2 Elaboration de la maquette pour la construction du site internet***

Afin de mettre en place le site internet, il était nécessaire d'élaborer une maquette guidant sa création.

La création de cette maquette s'est appuyée sur le guide EVALIN version papier et le mandat de la DGS, préconisait d'intégrer plusieurs portes d'entrée, la page d'accueil constituant un élément important d'un site internet (18). La maquette élaborée a été proposée au groupe de travail et une fois validée, au graphiste. (19)

## **2.3 Collaboration avec un graphiste**

### 2.3.1 Recherche d'un graphiste

Le mandat 2012 notifie que le guide sera sous la forme d'un site internet. Une collaboration avec un graphiste est nécessaire pour la création de l'arborescence, l'illustration et l'interactivité du site web.

Ainsi, un graphiste a été recherché selon plusieurs critères de choix : la possibilité de respecter les délais imposés par l'équipe projet, les propositions directement réalisées suite à la présentation de la maquette et enfin le devis élaboré pour le projet.

### 2.3.2 Réunion de lancement du projet avec le graphiste

Une fois le graphiste choisi, une réunion de lancement a été programmée avec les professionnels en charge du site internet. L'objectif étant de présenter le projet ainsi que la maquette élaborée et les attentes de l'équipe projet mais également d'aborder les contraintes techniques, financières et graphiques et ainsi la faisabilité du projet (18).

## **2.4 Enrichir le guide EVALIN d'exemples et outils concrets et d'indicateurs**

### 2.4.1 Recueil d'outils, d'exemples et d'indicateurs

- Outils et exemples

Le mandat 2012 confié par la DGS indiquait que le guide EVALIN version site internet devait contenir davantage d'outils et d'exemples d'évaluation des interventions en nutrition, issus de celles existantes au niveau national. Un nouveau recueil d'outils et d'exemples a été réalisé en contactant directement des porteurs de projet en nutrition. L'objectif étant de récolter divers outils et exemples permettant par la suite d'illustrer le guide.

- Indicateurs

De la même manière que pour les outils et exemples, l'équipe projet a décidé d'illustrer le guide avec des questions évaluatives, des critères et des indicateurs. Les questions évaluatives sont un élément important, elles amènent les personnes chargées de l'évaluation à une réflexion concernant leur intervention (13). Lorsque cette réflexion est réalisée, la formulation

des critères et indicateurs correspondants est plus aisée. Les questions évaluatives, critères et indicateurs ont été recensés, d'après ceux présents dans la première version du guide EVALIN, les outils et exemples recueillis, mais également en cherchant d'autres exemples sur internet.

- Réalisation de boîtes

Afin de faciliter la recherche pour les personnes consultant le guide, l'équipe projet a décidé de réaliser trois boîtes : une boîte à outils, une boîte à exemples et une boîte à indicateurs rassemblant respectivement l'ensemble des outils du guide, l'ensemble des situations d'interventions du guide et enfin l'ensemble des questions évaluatives, critères et indicateurs.

#### 2.4.2 Création d'outils types

Suite au recueil d'outils, l'équipe projet a décidé de créer en complément des outils types directement utilisables par les acteurs de terrain. Les outils pouvant être créés ont donc été identifiés puis mis en place pour compléter ceux recueillis.

#### 2.4.3 Evaluation du guide

L'évaluation de la pertinence a été réalisée en 2011 lors de la rédaction de la première version du guide par une recherche bibliographique. Le reste de l'évaluation a été réalisée en recensant les objectifs de l'évaluation, les questions évaluatives critères et indicateurs et enfin les outils de recueil de données. Sa réalisation s'est justement basée en prenant comme référence le guide EVALIN.

### **2.5 Prévoir le test opérationnel du guide EVALIN**

Un test du guide EVALIN a été proposé par les membres du groupe de travail. Une réflexion a été réalisée sur ce test pour définir l'objectif du test, les caractéristiques des testeurs, le déroulement et l'organisation logistique du test. (20)(21)



### 3 Résultats

#### 3.1 Suivi du projet

##### 3.1.1 Equipe projet

L'équipe projet s'est réunie de manière régulière tout au long du projet. Elle a ainsi pu modifier le guide, transmettre les éléments aux membres du groupe, prendre en compte leur demande, rechercher et créer des outils.

Le calendrier du projet réalisé est le suivant :

	janv-12	févr-12	mars-12	avr-12	mai-12	juin-12
Relecture du guide en interne						
Préparation de la première réunion + contacts avec des potentiels partenaires (infographiste)						
1ère réunion du groupe de travail						
Rédaction du cahier des charges						
Recueil d'interventions en nutrition et d'outils existants						
Recrutement infographiste						
Synthèse des propositions et mise à jour du guide						
Création d'outils d'évaluation (basés sur interventions existantes)						
2ème réunion du groupe de travail						
création de la maquette et collaboration avec l'infographiste						
3ème réunion du groupe de travail : présentation de la maquette + préprogramme et intervenants présentés pour le colloque						

Figure n°2 : Calendrier réalisé du projet EVALIN

### 3.1.2 Groupe de travail

- Première réunion
  - a) Déroulement de la réunion

La première réunion s'est déroulée le 14 février 2012 à la DGS. Parmi les 16 membres du groupe de travail, 13 étaient présents.

La réunion a commencé par la présentation du PNNS 2011-2015, du groupe de travail et de ses missions. Chaque participant s'est vu remettre une version papier du guide ainsi que le diaporama présenté. Puis, le guide a été présenté dans sa version actuelle ainsi que ses perspectives d'évolutions. Ces présentations ont été complétées par de nombreux commentaires et propositions réalisées par l'ensemble des membres. Par ailleurs, suite à la réunion une grille de lecture [disponible en annexe 1] a été transmise aux participants pour les guider dans la relecture du guide et un appel à recueil a été réalisé pour qu'ils transmettent à l'équipe projet des exemples d'interventions et d'outils potentiellement intégrables au guide. Au total, cinq grilles de lecture ont été retournées à l'équipe projet sur les 13 attendues. Une synthèse des propositions a été réalisée [disponible en annexe 3].

#### b) Propositions et commentaires

Lors de cette réunion mais également par l'intermédiaire de la grille de lecture, les membres du groupe ont réalisé de nombreux commentaires et propositions dont voici les principaux résultats :

##### - Concernant le guide en général et son contenu :

Les participants ont insisté sur deux éléments importants. Il s'agit d'une part de réfléchir à l'appropriation de ce guide par les acteurs de terrain et à un éventuel accompagnement et d'autre part de la possibilité d'une articulation entre ce guide et les demandes d'évaluation des financeurs.

Les membres du groupe de travail ont montré la pertinence d'un tel guide, ils ont cependant noté le fait qu'il serait peut-être trop théorique, et trop peu axé sur la nutrition. Il a également été proposé d'introduire des éléments de gestion de projet. Par ailleurs, ils ont suggéré que le guide contienne des outils facilement adaptables par les acteurs, et que ces outils soient évolutifs.

L'équipe projet a décidé de vulgariser et d'illustrer davantage le guide sur la thématique nutrition. L'introduction d'éléments de gestion est en cours de réflexion car le guide veut se concentrer sur l'évaluation, d'autres guides abordant de manière détaillée les éléments de gestion de projet existent. Enfin, l'équipe projet a élaboré des outils types d'évaluation adaptables par les acteurs.

- Concernant les fiches pratiques

Pour les fiches pratiques, il a été proposé d'une part d'étayer et d'adapter les questions évaluatives sur la thématique de la nutrition et d'autre part de valoriser le scénario présentant le dialogue entre deux personnes.

L'équipe projet a recherché de nouvelles questions évaluatives et leur adaptation à la thématique nutrition est en cours. Elle a également valorisé le scénario en le développant à trois moments différents : « en amont de l'intervention », « en cours de l'intervention » et en « fin d'intervention ».

En parallèle de ces propositions et commentaires relatifs au contenu et à l'articulation du guide, des propositions ont été réalisées sur le site internet et le test du guide.

- Concernant le site internet :

Pour le site internet, il a été proposé qu'il soit facilement accessible par les internautes en prenant en compte cet aspect dès la conception de la maquette avec notamment une porte d'entrée accrocheuse.

L'équipe projet a réfléchi à plusieurs portes d'entrées pour le site internet, dont une navigation personnalisée pour accompagner l'internaute.

- Concernant le test du guide :

Un test du guide dans sa version informatique (site internet) s'avère indispensable, mais il s'agit d'une procédure longue et coûteuse. Il a été proposé d'organiser le test sur une journée avec d'abord le test de l'outil puis un temps de restitution et de formulation de pistes d'amélioration.

- Deuxième réunion

La deuxième réunion s'est déroulée le 24 avril 2012. Elle a rassemblé 14 membres du groupe de travail.

La synthèse des propositions des membres du groupe de travail a été présentée. Elle a été ponctuée d'une part par l'exposition des outils développés suite à ces propositions, et d'autre part par des moments d'échanges et de discussions avec les membres du groupe.

Les thèmes développés avec les principaux commentaires et propositions sont les suivants :

- Concernant l'évaluation du guide

Les membres du groupe de travail ont suggéré de réaliser une évaluation du guide, qui pourrait d'ailleurs l'illustrer et constituer un exemple supplémentaire

- Concernant le site internet :

Un formulaire pourrait être mis en place avec différentes questions pour cibler la demande de l'internaute et ainsi lui proposer une navigation personnalisée en proposant de manière ciblée certaines pages méthodologiques, fiches pratiques et outils.

- Concernant le test du guide

Les caractéristiques du profil des testeurs ont été recherchées, il a également été soumis que ce soit les membres du groupe de travail qui propose des noms de testeurs potentiels.

Enfin, la date prévisionnelle du colloque a été fixée le 12 décembre 2012.

### ***3.2 Elaboration de la maquette pour la construction du site internet***

Afin de mettre en place le site internet, il était nécessaire d'élaborer une maquette guidant sa création.

En ayant comme base le guide EVALIN version papier, l'équipe projet a ainsi réfléchi à une maquette en identifiant les éléments importants du site internet.

Le mandat 2012 de la DGS insistait pour que plusieurs portes d'entrée soient intégrées. L'équipe projet a recensé les différentes portes d'entrée possibles, puis a identifié celles

réalisables et pertinentes. La création de la maquette s'est également appuyée sur les propositions et commentaires des membres du groupe de travail.

Suite à cela, trois éléments importants composant cette maquette ont été identifiés :

### 1. Porte d'entrée classique

Une porte d'entrée classique a été réalisée. Elle s'est basée sur les deux parties constituant le guide, la partie théorique et les fiches pratiques. Son objectif est de permettre aux personnes connaissant déjà le site internet ou alors à ceux désirant chercher une information de la trouver rapidement. Les éléments importants du guide version papier ont été identifiés afin d'être mis en avant sur le site internet. Il a été décidé de proposer un accès direct à certaines fiches, à la partie méthodologie et aux différentes boîtes comme présenté ci-dessous.

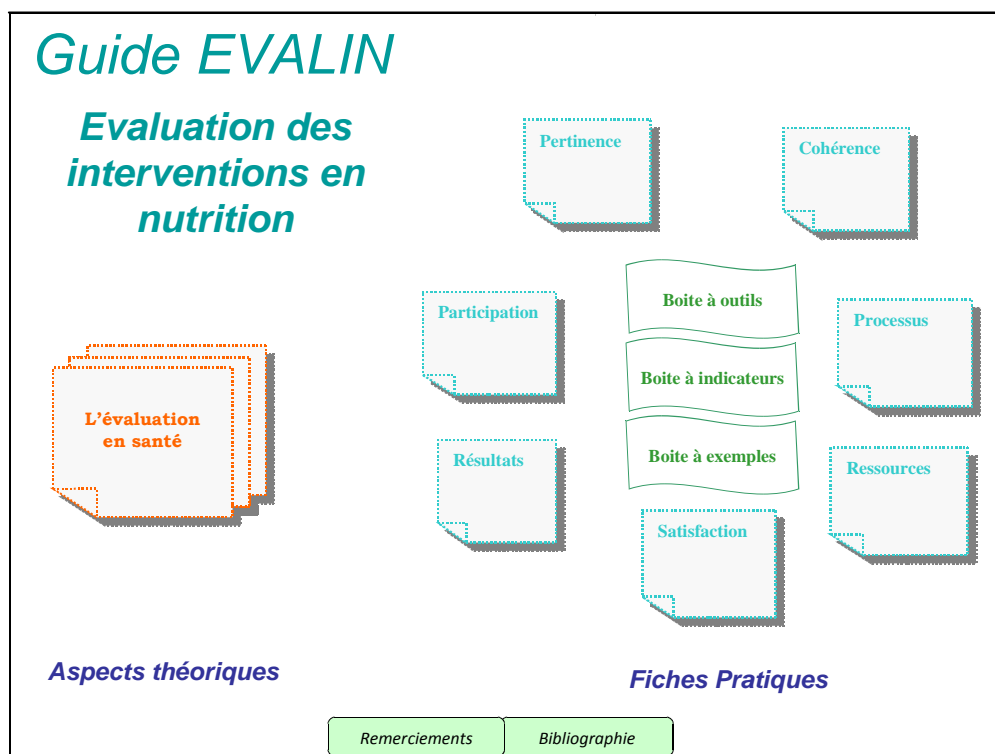


Figure n°3 : Porte d'entrée classique du site internet

### 2. Formulaire

Une deuxième porte d'entrée pensée par l'équipe projet, suite aux propositions des membres du groupe de travail, était de réaliser un formulaire d'entrée. Il comprend différentes questions permettant de cibler la demande et ainsi de personnaliser la navigation de l'internaute. Selon les réponses choisies, certaines parties théoriques et fiches pratiques sont directement proposées.

La première étape a consisté à identifier les différentes questions composant ce formulaire. L'ensemble des questions pouvant être posées et les modalités de réponses ont été recensées. Lors de la deuxième étape, les questions ont été revues pour identifier celles qui étaient pertinentes dans le cas du formulaire et permettant de réellement cibler la demande de l'internaute. Enfin, la troisième étape a été de réaliser le schéma fonctionnel du questionnaire. Il s'agissait du logigramme, qui permet de faire le lien entre les réponses et les pages à proposer.

Le formulaire est constitué de la manière suivante, il s'agit de la maquette qui a été transmis au graphiste et qui sera amené à être modifié.

Ci-dessous, la présentation du formulaire sous forme de captures d'écrans :



Figure n°3 : Accueil du formulaire

Il s'agit ici de la première page du site internet, où l'internaute peut choisir d'accéder directement au site et il sera alors redirigé vers la page présentée précédemment, ou choisir de composer son kit d'évaluation. Dans ce cas, il accédera au questionnaire suivant :

<b>COMPOSEZ VOTRE KIT D'ÉVALUATION</b>							
Avant toute démarche d'évaluation, certaines questions préalables se posent :							
<b>Comment évaluer l'intervention ?</b>	<input type="checkbox"/>						
<b>A quel moment du projet vous situez-vous ?</b>	<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="padding: 2px;">En amont du projet</td> <td style="text-align: right; padding: 2px;"><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">En cours de projet</td> <td style="text-align: right; padding: 2px;"><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">En fin de projet</td> <td style="text-align: right; padding: 2px;"><input type="checkbox"/></td> </tr> </table>	En amont du projet	<input checked="" type="checkbox"/>	En cours de projet	<input type="checkbox"/>	En fin de projet	<input type="checkbox"/>
En amont du projet	<input checked="" type="checkbox"/>						
En cours de projet	<input type="checkbox"/>						
En fin de projet	<input type="checkbox"/>						
<b>Que désirez-vous évaluer ?</b>							
La pertinence / le bien fondé de l'intervention	<input type="checkbox"/>						
L'organisation logique / L'harmonisation / La cohérence de l'intervention	<input type="checkbox"/>						
Le déroulement de l'intervention	<input type="checkbox"/>						
Le déroulement de l'intervention	<input type="checkbox"/>						
La qualité du déroulement de l'intervention	<input checked="" type="checkbox"/>						
Le déroulement du pilotage de l'intervention	<input type="checkbox"/>						
La qualité du déroulement du pilotage de l'intervention	<input type="checkbox"/>						
La participation	<input type="checkbox"/>						
La quantité de la participation	<input type="checkbox"/>						
La qualité de la participation	<input type="checkbox"/>						
La satisfaction des participants et partenaires	<input type="checkbox"/>						
Les ressources / moyens utilisés	<input type="checkbox"/>						
Les résultats de l'intervention	<input type="checkbox"/>						

Figure n°4 : Questions du formulaire liées aux parties théoriques et fiches pratiques

Ce questionnaire rassemble les différentes questions sélectionnées par l'équipe projet, avec notamment le moment actuel du projet et l'objet de l'évaluation.

Ces deux questions sont apparues comme indispensables dans le formulaire. En effet, selon le moment de l'intervention les questions à se poser seront différentes tout comme la méthode à utiliser. Par exemple :

- ❖ En amont de l'intervention l'évaluation permet de vérifier si les objectifs sont bien choisis selon le contexte, mais également si les stratégies adoptées sont cohérentes.
- ❖ En cours d'intervention l'évaluation vérifie la dynamique du déroulement de l'action, mesure l'adéquation des moyens et des ressources et recentre l'action sur les objectifs initiaux.
- ❖ En fin d'intervention, l'évaluation s'intéresse aux résultats de l'action, aux effets et conditions de réalisation.

La première question ne proposera pas de fiches ou de parties théoriques, elle amènera l'internaute à se poser les questions préalables avant l'évaluation.

Une fois les cases cochées par exemple pour « en amont de l'intervention » et « la qualité du déroulement de l'intervention » la page suivante apparaîtra :

**Compte tenu de vos réponses, nous vous proposons d'accéder directement aux liens suivants :**




<p><b>Aspects théoriques</b></p> <p><i>Quels objets évaluer?</i></p> 	<p><b>Fiches pratiques</b></p> <p><i>Fiche 5 : Qualité de la réalisation de l'intervention</i></p> 
<p><b>Vous pouvez également réfléchir aux questions suivantes :</b></p> <p><i>Quel type d'acteur êtes-vous ?</i></p> <p><i>Qui évalue l'intervention ?</i></p> <p><i>Pourquoi évaluer l'intervention ?</i></p> <p><i>Quelles sont les questions éthiques à prendre en compte ?</i></p> 	
<p><b>Eléments de gestion de projet :</b></p>	

Figure n°5 : Réponses du formulaire pour les parties théoriques et fiches pratiques

Selon les réponses au questionnaire précédent, certaines parties théoriques et fiches pratiques seront proposées. Par ailleurs, d'autres éléments théoriques seront intégrés dans la partie « vous pouvez également réfléchir aux questions suivantes ». Il s'agira par exemple de réfléchir aux questions éthiques de l'évaluation d'une intervention ou à la finalité de l'intervention où des liens vers des parties théoriques du guide seront proposés.

Dans l'exemple précédent, la partie théorique présentée correspond à la partie « Quels objets évaluer », ce qui amène une réflexion sur les autres objets de l'évaluation. Un accès vers cette partie méthodologique sera donc possible.

La fiche pratique correspondante est la fiche 5 « Qualité de la réalisation de l'intervention » qui sera présentée de la manière suivante :



### Qualité de la réalisation d'une intervention

1. Quelles questions peuvent-être posées

2. Exemples de critères et indicateurs

3. En amont, comment préparer au mieux l'intervention

4. En cours d'intervention, comment réaliser au mieux cette évaluation ?

5. En fin d'évaluation, comment réaliser au mieux cette évaluation ?

Figure n°6 : Présentation de la fiche « La qualité de réalisation de l'intervention »

Cette fiche est composée de cinq parties, une ouverture « au clic » de chacune d'entre elles est prévue afin de ne pas surcharger la page. Elle propose des questions évaluatives, des critères et des indicateurs mais également des éléments pour préparer et mettre en œuvre l'évaluation.

Afin de compléter le formulaire, une seconde partie est consacrée aux outils, exemples et indicateurs :

### Besoin d'outils spécifiques pour évaluer ?

Merci de répondre à ces questions

<p><i>A quel type de population est destinée votre intervention ?</i></p> <p>Population générale <input type="checkbox"/></p> <p>Enfants <input type="checkbox"/></p> <p>Adolescents / Etudiants <input type="checkbox"/></p> <p>Adultes <input type="checkbox"/></p> <p>Séniors <input type="checkbox"/></p> <p>Personnes en situation de handicap <input type="checkbox"/></p> <p>Populations en situation de précarité <input type="checkbox"/></p> <p>Femmes enceintes / Allaitantes <input type="checkbox"/></p> <p>Professionnels / Bénévoles <input checked="" type="checkbox"/></p>	<p><i>De quel type d'intervention s'agit-il?</i></p> <p>Agir sur l'environnement, le rendre plus favorable (ex : modification des menus) <input type="checkbox"/></p> <p>Agir par l'éducation (ex : séances d'éducation alimentaire) <input type="checkbox"/></p> <p>Agir par l'information (ex : sensibilisation, événementiel) <input type="checkbox"/></p> <p>Agir par la Réorientation des services de santé (ex : formation ) <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Agir par le dépistage (ex : dépistage du surpoids et de l'obésité) <input type="checkbox"/></p>
---	---

Figure n°7 : Questions du formulaire liées aux outils et exemples

L'internaute est invité à répondre à deux questions, la première concernant le type d'intervention et la seconde la population ciblée par l'intervention. Ces deux caractéristiques ont été ciblées car elles correspondent à la typologie utilisée pour classer les exemples et outils.

Suite à ces questions, plusieurs éléments seront proposés :



Figure n°8 : Réponses du formulaire pour les questions évaluatives, exemples et outils

Selon les réponses aux questions précédentes l'internaute pourra accéder directement à certaines questions évaluatives, exemples d'interventions et outils d'évaluation issus des boîtes à indicateurs, exemples et outils. Les boîtes ont été rangées dans cet ordre de manière à amener une réflexion chez la personne désirant réaliser une évaluation, en lui proposant d'abord des questions évaluatives, critères et indicateurs.

Dans l'exemple choisi, c'est-à-dire une formation pour les professionnels différents éléments sont proposés :

- ❖ La partie de la boîte à indicateur relative à la qualité de la réalisation de l'intervention pour une formation. Un extrait est présenté ci-dessous :

<p>Fiche n°5</p> <p>Qualité de réalisation de l'intervention</p>	<p><i>Exemples de questions évaluatives :</i></p> <p>Est-ce que l'organisation de l'intervention est de qualité, c'est-à-dire est-ce que l'intervention réalisée est conforme au cadre qui était prévu</p> <p><i>Exemples de critères :</i></p> <p>Le design de l'intervention Le cadre de référence L'équité dans la mise en œuvre</p> <p><i>Exemples d'indicateurs :</i></p>
	<p><b>FORMATION</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- programme de formation</li> <li>- répartition entre enseignements théoriques et pratiques <ul style="list-style-type: none"> <li>- approches utilisées</li> <li>- horaires des formations</li> </ul> </li> <li>- compétences du formateur</li> <li>- locaux utilisés pour la formation <ul style="list-style-type: none"> <li>- disponibilité du formateur</li> </ul> </li> <li>- Remise de documentation aux participants</li> </ul>

Figure n°9 : Extrait de la boîte à indicateurs selon les réponses aux formulaires

- ❖ Un exemple d'intervention, la formation EDULOR (formation en éducation thérapeutique)
- ❖ Plusieurs outils par exemple un questionnaire de satisfaction de la formation qui sera présenté par la suite.

Ce formulaire permet de personnaliser la navigation et d'accompagner l'internaute en ciblant sa demande. Un schéma fonctionnel en cours d'élaboration permet de faire le lien entre les réponses aux formulaires et les différentes fiches, parties théoriques et éléments issus des boîtes à afficher.

### 3. Scénario

La troisième porte d'entrée imaginée par l'équipe projet était le scénario. Ce dernier était déjà présent dans la version papier du guide EVALIN et les membres du groupe de travail avaient proposé de le valoriser. Il s'agissait d'un dialogue entre deux membres issus d'une structure qui réfléchissaient à l'évaluation de leur intervention. La porte d'entrée de ce dialogue pouvait être le moment de l'évaluation selon l'intervention, c'est-à-dire « en amont de l'intervention », « en cours d'intervention » et « en fin d'intervention ». Les contextes d'interventions devaient

Mise en t  
numéros

être différents selon les dialogues afin que chaque acteur puisse s'identifier selon leur propre intervention. Pour une meilleure cohérence, les trois scénarios étaient tous imaginés de la même manière : un dialogue entre deux personnes concernant l'évaluation de leur intervention.

Les trois contextes de scénario sont les suivants :

- EN AMONT DU PROJET

L'association «la santé en action », située dans une ville de 24 000 habitants, vise la promotion de la santé. Deux salariés, Mme. X coordonnatrice et Mr. Y chargé de mission, échangent sur une nouvelle intervention que l'association pourrait développer sur le thème de l'alimentation et de l'activité physique et sur son évaluation que le financeur va sans doute demander. [Disponible en annexe 4]

- EN COURS DE PROJET

Le conseil général est engagé dans un programme départemental sur le thème nutrition et qualité de vie. Dans le cadre de ce programme, il est prévu de mobiliser les assistantes maternelles et assistantes familiales. Une formation de ces personnels est prévue sous la responsabilité des services de la PMI.

Le docteur X est responsable de cette formation, il accueille Monsieur Y, stagiaire de licence en santé publique, à qui il souhaite confier la mise en œuvre de l'évaluation. [Disponible en annexe 4]

- EN FIN DE PROJET

Le conseil régional est le promoteur d'un programme de prévention en nutrition. Dans ce cadre, un dépistage du surpoids et de l'obésité auprès des élèves de classes de seconde est organisé par 10 lycées sélectionnés de la région X. Pour ce dépistage, des mesures anthropométriques ont été réalisées : mesure du poids, de la taille et du périmètre abdominal. Un bureau d'études a été mandaté pour évaluer ce dépistage. Deux salariés, Mme. X coordonnatrice et Mr. Y chargé de mission, ont en charge cette évaluation. Le programme est en effet terminé, et ils échangent sur la manière de réaliser cette mission.

Ce scénario est le suivant :

Il nous faut recueillir les résultats des mesures réalisées maintenant que les séances de dépistage sont terminées.

Pour les données anthropométriques il faut recueillir les documents de recueil et les analyser. Ainsi, nous pourrons, comme prévu dans l'objectif, calculer l'Indice de Masse Corporelle (IMC).

**Fiche 13**

Nous pourrons comparer les IMC à ce qui était attendu et à la littérature, notamment les seuils de l'OMS.

**Fiche 13**

C'est vrai, seulement nous ne pouvons pas nous contenter de l'évaluation des résultats, il nous faut également des analyser la réalisation de l'intervention dans sa globalité.

C'est exact. Je récupère cet après-midi les différents documents de suivi de séances de dépistage. Je les comparerai aux documents de référence définis au départ par les promoteurs. Tout cela figure dans le cahier des charges.

**Fiche 3**

**Fiche 5**

Je peux également vous transférer les documents concernant le suivi des réunions de l'équipe projet et du comité de pilotage, cela nous permettra d'avoir des informations sur l'encadrement du projet.

**Fiche 4**

**Fiche 6**

Merci, nous ne pouvons pas seulement nous limiter à l'évaluation du nombre de séances. C'est pourquoi je pense également aux feuilles d'émargement pour la participation aux séances préparatoires d'information.

**Fiche 7**

De plus pour la participation, il est également possible d'analyser les grilles d'observations et les comptes rendus de réunion qui nous permettra d'analyser le niveau d'implication de chacun.

**Fiche 8**

J'ai vu également des factures dans le dossier. A quoi cela va nous servir ?

Nous devons également estimer les éléments concernant les ressources utilisées. Il faut terminer le suivi des factures et des prestations et également calculer le coût des salaires. Ainsi, on pourra compléter le bilan financier et le comparer au budget prévisionnel.

**Fiche 10**

Tous ces éléments sur le déroulement de l'intervention nous permettront de faire le lien avec les résultats et éventuellement de les discuter.

A nous de les faire figurer dans le rapport d'évaluation à rédiger en collaboration avec les différents membres de l'équipe.

**Fiche 13**

Enfin nous devons définir avec l'équipe à qui nous diffusons le rapport et comment nous l'adaptions selon les personnes ciblées.

**Fiche 13**

Figure n°10 : Scénario « En fin d'intervention »

### **3.3 Collaboration avec un graphiste**

#### 3.3.1 Recherche d'un graphiste

Deux graphistes ont été rencontrés afin d'avoir des avis, approches et devis différents. Leurs coordonnées ont été obtenues par le réseau de l'équipe projet.

Le premier graphiste est un indépendant, travaillant en collaboration avec un développeur. Le second travaille au sein d'une agence de communication, également en collaboration avec un développeur. Une première rencontre a été programmée avec chacun des deux professionnels, l'objectif étant de présenter et d'échanger sur le projet, d'avoir quelques pistes de travail et par la suite un devis selon les grandes étapes du site internet qui avaient été définies :

- Fin juin 2012 : réunion du groupe de travail avec une présentation de la première maquette ;
- Août 2012-septembre 2012 : modification de la maquette suite aux propositions des membres ;
- 10 octobre 2012 : test du site internet ;
- Octobre-novembre 2012 : modification du site internet suite au test ;
- Décembre 2012 : lancement officiel du site internet.

Par la suite, les prestataires ont réalisé leurs premières propositions donnant lieu à un devis qui a été transmis à l'équipe projet. Les deux devis étaient équivalents, mais les propositions du professionnel de l'agence de communication étaient plus intéressantes avec des prestations plus détaillées, il a été choisi par l'équipe projet.

Le cahier des charges élaboré pour le projet contient différents éléments : les délais effectifs des différentes tâches, le guide EVALIN version papier et la maquette construite présentée ci-dessus.

#### 3.3.2 Réunion de lancement du projet avec le graphiste

La réunion de lancement du projet EVALIN s'est déroulée le 15 mai 2012 à l'ESP. Elle a réuni les membres de l'équipe projet ainsi que le développeur et le graphiste de l'agence de communication. Dans un premier temps, le projet ainsi que ses dates clés ont été rappelées à chacun. Puis, les membres de l'équipe projet ont pu présenter la première maquette réalisée contenant la page d'accueil imaginée, le formulaire et le scénario. Ces propositions ont permis d'échanger sur les possibilités techniques et ergonomiques en termes de site web. Ainsi



plusieurs modifications ont été formulées et entraîneront une modification de la maquette. Il s'agira notamment de simplifier le formulaire.

Par ailleurs, d'autres éléments ont pu être abordés notamment les fonctionnalités à intégrer sur le site web qui seront les suivantes :

- un moteur de recherche interne au site internet facilitant la navigation pour l'internaute, notamment dans le cas d'une recherche précise ;
- un module de gestion de contenu permettant à l'équipe projet d'être autonome dans l'ajout de nouveaux outils et exemples ;
- un module d'actualités du site internet permettant d'informer les utilisateurs de l'ajout de nouveaux outils, exemples et contenu ;
- un module de statistiques permettant de connaître le nombre et le type de fréquentation du site internet pouvant participer à son évaluation ;
- un questionnaire à la fin de la consultation du site, comprenant différentes questions notamment sur la satisfaction de l'internaute, les propositions d'amélioration et les résultats de sa recherche suite à sa navigation, participant à l'évaluation du guide EVALIN.

Suite à cette réunion, les prestataires ont mis en place une première maquette de zonage qui présente l'architecture de la page d'accueil.

### **3.4 Enrichir le guide EVALIN d'exemples et outils concrets et d'indicateurs**

#### 3.4.1 Recueil d'outils, d'exemples et d'indicateurs

- Outils et exemples recensés

Le recueil d'outils et d'exemples s'est effectué de deux manières. Certains ont été proposés par les membres du groupe de travail. D'autres ont été recueillis en contactant directement des porteurs de projets. Le site « Réseau villes actives PNNS » rassemble de nombreuses interventions en nutrition, certains responsables de projet ont été contactés par téléphone selon une grille d'entretien réalisée au préalable [disponible en annexe 2]. Elle présentait le projet, ainsi que la demande à formuler auprès des prometteurs. L'objectif de ces entretiens téléphoniques était de récolter divers outils et exemples permettant d'illustrer le guide.

Les outils et exemples recensés ou transmis par les membres du groupe de travail en 2012 sont présentés dans le tableau ci-dessous avec : une description du programme et de son public cible, la liste des outils recensés, les destinataires de ces outils et enfin les axes d'intervention concernés par l'intervention.

Cette classification facilitera le lien entre le formulaire et les pages affichés lors de la réalisation du schéma fonctionnel final.

Tableau n°2 : Outils et exemples d'évaluation des interventions nutrition recensés

Programme	Description + public cible	Outils	Destinataire de l'outil	Axes concernés par l'intervention
<b>Programme Nutrition et prévention et santé des enfants et adolescents en Aquitaine</b>	Programme piloté par l'ARS Aquitaine. Objectifs du programme : Améliorer le comportement des enfants et adolescents en termes d'alimentation et d'activité physique et stabiliser la prévalence de l'obésité de l'enfant en région Aquitaine.	<i>Pack évaluation utilisé par l'IREPS aquitaine pour évaluer les actions pédagogiques :</i>		
		- questionnaire d'évaluation de la formation du personnel de restauration scolaire	professionnel	formation
		- questionnaire de satisfaction de la formation « formation des équipes éducatives »	professionnel : équipe éducative	formation
		- questionnaire d'évaluation des résultats d'une action pédagogique auprès des élèves / parents	enseignants	éducation
		- questionnaire d'évaluation enfant avant/après actions pédagogiques	enfants	éducation
	<i>Outils utilisés dans l'enquête « corpulence et habitudes de vie »</i>			
	Enquête habitudes alimentaires, mode de vie et prévalence de l'obésité en CE2		infirmière de l'Education Nationale (EN)	dépistage
	- Enquête habitudes			

		<p>alimentaires, mode de vie et prévalence du surpoids en grande section de maternelle</p> <p>- Enquête habitudes alimentaires, mode de vie et prévalence du surpoids en grande section de maternelle</p> <p>- Etudes de l'activité physique et des habitudes alimentaires et de vie des adolescents d'Aquitaine (activité physique, alimentation, environnement, santé</p>	<p>famille</p> <p>médecin de l'EN</p> <p>adolescents</p>	<p>dépistage</p> <p>dépistage</p> <p>dépistage</p>
<p><b>Promotion des fruits dans les 4 ZEP de la Charente, CODES 16 – 2004-2007</b></p>	<p>Programme piloté par le Comité Départemental d'Education pour la Santé de Charente (CODES 16) Objectif du programme : favoriser l'accès et la consommation des fruits dans les 4 ZEP de la Charente chez les enfants ainsi que leur entourage</p>	<p>- tableau de catégorisation des résultats illustré</p>		
<p><b>Animation « Les boissons », ville de Montpellier</b></p>	<p>Animation à destination des enfants des écoles publiques élémentaires de Montpellier sur le thème des boissons</p>	<p>- questionnaire d'évaluation de l'impact de l'animation « les boissons »</p>	<p>animateur</p>	<p>éducation</p>
<p><b>Dispositif de prévention du surpoids et de l'obésité de l'enfant : « D'un bon Pas pour un Bon Poids », Ville de Saint Etienne</b></p>	<p>Programme destiné aux enfants stéphanois de moins de 12 en surpoids qui propose une prise en charge individuelles aux enfants ainsi qu'à leur famille</p>	<p>- questionnaire d'évaluation des résultats : changement de comportement de l'enfant depuis l'entrée dans le dispositif</p> <p>- questionnaire d'évaluation des résultats : changement de comportement de l'enfant depuis l'entrée dans le dispositif</p>	<p>famille</p> <p>enfant</p>	<p>éducation information environnement</p> <p>éducation information environnement</p>

<b>Programme de soutien à l'allaitement maternel. Ville de Bourgoin-Jallieu</b>	Programme visant à soutenir l'allaitement maternel chez les femmes reprenant une activité professionnelle. Première étape du programme : état des lieux concernant l'arrêt de l'allaitement maternel	- questionnaire d'état des lieux d'arrêt de l'allaitement	femmes post allaitantes	dépistage
---	--	---	-------------------------	-----------

Concernant l'évaluation des résultats, de nombreux outils utilisés seront issus du guide « Harmoniser les études en nutrition » de la FNORS. Il contient de nombreux éléments pour l'évaluation des résultats dans la thématique nutrition selon plusieurs critères :

- ❖ Mesure de l'état nutritionnel : anthropométrie et bio marqueurs ;
- ❖ Evaluation des consommations alimentaires ;
- ❖ L'alimentation restauration collective (cas des établissements scolaires) ;
- ❖ Information sur la structure et l'environnement des repas ;
- ❖ Mesure de l'activité physique et la sédentarité, tester les connaissances et perceptions sur l'activité physique ;
- ❖ Etude des perceptions, représentations et connaissances sur l'alimentation ;
- ❖ Enquête sur l'état nutritionnel des femmes enceintes et sur les pratiques d'allaitement ;
- ❖ Appréhender les problèmes de dénutrition chez la personne âgée ;
- ❖ Approcher la précarité dans les enquêtes nutritionnelles.

- Indicateurs

De nombreuses questions évaluatives, critères et indicateurs ont été recensés. Ils ont été classés dans un tableau selon l'objet de l'évaluation (ex : cohérence, processus...) permettant de réaliser un lien avec les différentes fiches existantes et de se repérer plus facilement dans la consultation du guide. Par ailleurs, pour certains objets de l'évaluation un classement selon les types d'interventions a également été réalisé, dont la typologie utilisée est issue du site « réseau villes PNNS » après adaptation pour ce guide. Ci-dessous, un extrait de la boîte à indicateurs concernant le processus, plus précisément la quantité de réalisation de l'intervention.

Tableau n°3 : extrait de la boîte à indicateurs

	PROCESSUS				
Fiche n°3	<p><i>Exemples de questions évaluatives :</i> Est-ce que les activités prévues ont été réalisées ?</p> <p><i>Exemple de critère :</i> Réalisation des activités</p> <p><i>Exemples d'indicateurs :</i></p>				
Quantité de réalisation de l'intervention	EDUCATION	INFORMATION	FORMATION	ENVIRONNEMENT	DEPISTAGE
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nombre de séances d'éducatrices réalisées</li> <li>- nombre d'ateliers cuisines réalisés</li> <li>- nombre d'interventions du groupe de théâtre</li> <li>- nombre d'ateliers d'éveil du goût réalisés</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nombres de plaquettes/dépliants/affiches distribués</li> <li>- nombre de stands installés</li> <li>- nombre d'affiches de pyramide alimentaires posées</li> <li>- nombre d'affiches de pyramide alimentaire installées</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nombre d'invitations à la formation envoyées</li> <li>- nombres de séances de formations réalisées</li> <li>- nombre d'heures de formation réalisées</li> </ul>	<p><u>Environnement Physique :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nombre de lignes de pédibus/vélobus mises en place</li> <li>- nombre de salles de sport réaménagées</li> </ul> <p><u>Offres alimentaire :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nombre de menus/plans alimentaires élaborés</li> <li>- nombre de fontaines à eau installées</li> </ul> <p><u>Social :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nombre de temps de pauses réaménagés</li> </ul> <p><u>Socio-économique :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- prix des repas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nombre d'invitations au dépistage envoyées</li> <li>- nombre de kits de dépistage utilisés</li> <li>- nombre de séances de dépistage réalisées</li> </ul>

### 3.4.2 Création d'outils types

Suite au recueil d'outils, l'équipe projet a décidé de créer en complément des outils types directement utilisables par les acteurs de terrain. Le premier outil créé a été un questionnaire de satisfaction suite à une formation. Sa création s'est appuyée sur une recherche bibliographique ainsi que sur les outils existants.

L'objectif était d'amener les acteurs à une réflexion sur leur évaluation et d'adapter l'outil proposé. Une fiche « Aide » a également été élaborée, sa finalité étant de décrire l'outil, ses modes d'analyse mais également les adaptations possibles.

Le questionnaire a été mis en place selon plusieurs étapes, et adapté dans le but d'obtenir un « questionnaire type ». Les éléments importants à faire apparaître ont été recensés, classés

puis mis en page. Le questionnaire est ainsi divisé en quatre parties : la satisfaction générale, la qualité de la formation, les attentes et enfin les commentaires et suggestions. Des données qualitatives et quantitatives, pourront alors être recueillies puis analysées. [Le questionnaire de satisfaction est disponible en annexe 5].

En parallèle, la fiche « aide » a été rédigée, son objectif est de permettre aux utilisateurs du guide de s'approprier l'outil. Plusieurs éléments sont ressortis comme importants à développer dans cette fiche. Une première partie s'intéressant à des éléments pour adapter le questionnaire, la deuxième partie propose des pistes pour administrer le questionnaire. La troisième pour analyser le questionnaire et enfin la dernière partie proposant des compléments, tels que des liens vers d'autres outils complémentaires, par exemple, un questionnaire d'évaluation des résultats de la formation actuellement en cours de création. [La fiche aide du questionnaire de satisfaction est disponible en annexe 6].

### 3.4.3 Evaluation du guide

Le cahier des charges de l'évaluation du guide est en cours de réalisation. L'objectif de l'évaluation est d'identifier si la mise en place prévue du guide EVALIN a été réalisée. Une première proposition est actuellement en cours de discussion. [Disponible en annexe 7]

## **3.5 Test opérationnel du guide EVALIN**

### 3.5.1 Organisation du test

Lors des réunions du groupe de travail, plusieurs éléments concernant l'organisation du test ont pu être définis. Son objectif sera de mettre en évidence les dysfonctionnements et d'identifier les possibilités d'amélioration du site internet mais également d'étudier les avantages du guide EVALIN. Le test se déroulera le 10 octobre 2012 dans une salle informatique à la DGS à Paris. Huit porteurs ou financeurs de projets seront invités à tester le site internet en pré-production. Le test se déroulera sur une journée et sera divisé en deux parties.

- Première partie : Prise en main et utilisation du site internet

La matinée sera consacrée à la prise en main du site internet puis à la réalisation d'une évaluation d'intervention en nutrition. Deux situations seront observées. D'un côté, certains testeurs apporteront une évaluation préalablement réalisée d'une intervention en nutrition. Le test du site internet permettra de répondre à la question : « Quels éléments ont été apportés par

le guide EVALIN dans l'évaluation de cette intervention nutrition » ? De l'autre côté, certains testeurs apporteront des éléments se référant à une intervention nutrition qu'ils sont actuellement en train de mettre en place. Le test du site internet permettra cette fois de répondre à la question suivante « Comment le guide EVALIN permet de mettre en place une évaluation » ?

- Seconde partie : échanges et discussions

L'après-midi sera consacrée à des phases d'échanges et de discussions entre les testeurs et les membres de l'équipe projet. Les principales difficultés et dysfonctionnements liés à l'utilisation du site internet et son contenu pourront être identifiées, et des propositions d'améliorations formulées.

Suite à ce test, des recommandations pourront être formulées au graphiste et au développeur pour améliorer le site internet au vu de son lancement fin 2012.

### 3.5.2 Choix des testeurs

Les caractéristiques ciblées du profil des testeurs concernent la structure, le type d'acteur (porteur de projet ou financeur), les fonctions, la disponibilité au 10 octobre 2012 et l'expérience en évaluation de projets. Une grille de recueil a été élaborée et transmise aux membres du groupe de travail [disponible en annexe 9] accompagnée d'une note d'information sur le test [disponible en annexe 8].

Les membres du groupe de travail les transmettent à des testeurs potentiels, et une fois la grille complétée, la retourner à l'équipe projet.

A ce jour, deux grilles ont été retournées par un membre du groupe de travail.

## **3.6 Evolutions et perspectives**

### 3.6.1 Conduite du projet

Deux réunions du groupe de travail sont programmées. La première aura lieu le 28 juin 2012 à la DGS. La maquette du groupe réalisée par le graphiste sera présentée, ainsi que les profils des testeurs potentiels. La préparation du colloque nationale pour le lancement du guide sera également à l'ordre du jour avec une première réflexion sur les intervenants et les personnes à inviter. Suite à cette réunion, il sera demandé aux membres du groupe de transmettre leurs

commentaires et propositions d'amélioration suite à la maquette présentée. Cette dernière pourra alors être améliorée par la suite en collaboration avec le graphiste et le développeur. Enfin, la dernière réunion du groupe est prévue en septembre 2012 durant laquelle la nouvelle maquette modifiée sera présentée, le déroulement du test du guide et le programme du colloque seront validés.

### 3.6.2 Collaboration avec l'infographiste

La collaboration avec le graphiste et le développeur est à poursuivre. La prochaine étape est de réaliser le schéma fonctionnel finalisé du formulaire et d'intégrer les différents éléments. Par ailleurs, de nouvelles modifications seront apportées au site internet en juin suite aux propositions des membres du groupe de travail permettant d'aboutir à un site en pré-production. Ce dernier constituera l'objet du test et selon ses résultats, il sera modifié pour aboutir au site internet final.

### 3.6.3 Recueil d'outils et d'exemples

Le recueil d'outils et d'exemples est à poursuivre. Il faudra identifier parmi ces outils les plus pertinents à intégrer au guide. En parallèle, des outils génériques seront à créer.

### 3.6.4 Evaluation du guide

Concernant l'évaluation du guide, il sera nécessaire de créer les derniers outils de recueil de données, tels que le guide d'entretien des discussions pour le test du guide. Par la suite, les données pourront être recueillies et comparées aux prévisions.

### 3.6.5 Test du guide

Le test du guide est une partie indispensable de la mise en place du site internet. Par ailleurs, observer directement les utilisateurs lors de la navigation permettra d'identifier clairement les problèmes qui peuvent se poser. (20)

La prochaine étape consistera à analyser les profils des testeurs potentiels et à sélectionner les futurs participants.



Afin de réaliser ce test dans les meilleures conditions, son déroulement devra être programmé de manière précise, notamment les données à recueillir (qualitatives et quantitatives) ainsi que les outils et le mode de recueil.

Enfin, suite au test, les résultats seront analysés, les dysfonctionnements et propositions prioritaires (21) pour améliorer le site internet.

#### 3.6.6 Colloque national

La date provisoire du colloque national est le 12 décembre 2012, il représente la lancée officielle du site internet du guide EVALIN. Son organisation est réalisée en collaboration avec la DGS qui est en charge des aspects logistiques du colloque.

Il sera nécessaire de prévoir le programme du colloque, avec les différents intervenants et les personnes à inviter. (22)

## 4 DISCUSSION

### 4.1 Démarche de mise en place du guide (*adéquation objectif et méthode*)

#### 4.1.1 Conduite du projet

La mise en place du groupe de travail a permis une réelle diversité des profils lors des réunions (financeurs, porteurs de projet, élus...), les échanges ont été riches et de nombreuses idées et propositions sont ressorties après ces réunions grâce aux expériences de chaque membre.

Cependant, quelques difficultés sont également liées au groupe de travail. Les échanges pendant les réunions étaient riches, à l'inverse, les retours des différents éléments étaient plutôt mitigés. Par exemple, pour les grilles de lecture, les retours d'outils ou encore les propositions de testeurs étaient faibles. Par ailleurs, les participants lors des réunions étaient différentes, certaines étaient représentées par d'autres ce qui obligeait le groupe à revenir sur certains points abordés lors des réunions précédentes et faisaient perdre un certains temps lors des réunions.

Enfin, celles-ci ont également augmenté la charge de travail (le test et l'évaluation du guide notamment), ce qui peut expliquer l'apparition de missions suite au début du stage, et un certain décalage dans le calendrier.

La première réunion s'est concentrée sur la présentation du guide aux membres du groupe mais ces derniers n'ont pris connaissance du guide que pendant la réunion. Le guide EVALIN aurait pu être envoyé aux participants en amont de la réunion afin qu'ils puissent échanger sur le contenu avec un certain recul pendant cette réunion.

Au niveau du calendrier, les dates prévues des réunions du groupe ont été plutôt respectées. Elles ont parfois été adaptées selon les disponibilités des participants et l'avancement du projet.

#### 4.1.2 Collaboration avec un infographiste

La collaboration avec un graphiste et un développeur s'avère très intéressante. Elle est d'ailleurs indispensable pour la mise en forme et l'interactivité du site internet qui demandent des compétences bien spécifiques. Par ailleurs, cette collaboration permet également de mettre

en évidence les adaptations du guide à réaliser pour qu'il soit ergonomique sous sa forme de site internet. (19)

Cependant, la collaboration soulève plusieurs difficultés, notamment en terme de langage utilisé. La santé publique et l'informatique ont des codes et des techniques bien spécifiques, il était nécessaire pour les deux parties d'adapter le langage utilisé pour que la compréhension soit possible et que les attentes de chacun soient respectées.

En terme de calendrier, la collaboration a pris un certain retard. Après avoir choisi le graphiste, l'équipe projet était en attente des financements de la DGS, il était difficile d'élaborer un contrat avec les prestataires sans avoir au préalable les financements. Cependant, la première maquette du site internet devrait être réalisée fin juin 2012, pour la troisième réunion du groupe de travail.

#### 4.1.3 Recueil d'outils et d'exemples

Le recueil d'outils et d'exemples permet d'illustrer le guide de manière concrète, en proposant aux personnes des situations d'intervention et des outils d'évaluation pouvant être utilisés et adaptés. Cet aspect permet d'inscrire concrètement le guide dans la thématique de la nutrition. Le recueil d'outils s'est avéré actuellement mitigé, un nombre limité d'outils a été transféré par les membres du groupe de travail. Par ailleurs, les contacts téléphoniques avec les porteurs de projet étaient parfois difficiles. Les disponibilités étaient limitées et ils n'avaient pas toujours le temps de répondre à cette demande. Enfin, les outils recueillis n'étaient pas toujours satisfaisants pour être intégrés au guide tels quels. C'est pourquoi un recueil d'outils est toujours en cours, bien qu'il n'était pas prévu dans un délai si long lors de la rédaction du calendrier prévisionnel.

Le recueil d'outils en 2012 aurait pu avoir lieu en contactant d'autres porteurs de projets et non pas seulement ceux issus du réseau villes actives PNNS afin de diversifier les outils et exemples.

#### 4.1.4 Evaluation du guide

L'évaluation d'un guide méthodologique sur l'évaluation des interventions nutrition est indispensable. Elle n'a pas été prévue dès le début du mandat, mais seulement suite aux recommandations du groupe de travail. Au préalable, seule une évaluation de la pertinence a

été réalisée lors de la recherche bibliographique. Celle-ci aurait pu commencer dès le début du projet et les attentes des acteurs et financeurs auraient pu être recueillies pour adapter le guide et pouvoir établir une comparaison par la suite participant à l'évaluation.

La mise en place du cahier des charges de l'évaluation est en cours de réalisation,

#### 4.1.5 Respect du calendrier global

En comparant le calendrier prévisionnel et le calendrier réalisé, les délais ont été respectés dans l'ensemble. La collaboration avec le graphiste a été retardée, cependant la maquette devrait être réalisée pour fin juin 2012.

Le recueil d'outils est toujours en cours afin d'illustrer le guide de manière concrète. Une date limite a été fixée au 15 novembre 2012 pour intégrer de nouveaux outils dans le guide.

Le calendrier du projet est donc globalement suivi, et le colloque final correspondant au lancement officiel du site internet devrait avoir lieu en décembre 2012.

## **4.2 Résultats obtenus : comparaison du guide actuel au mandat 2012 de la DGS**

1. *Le Livrable : Guide méthodologique pratique et concret de l'évaluation des interventions en nutrition : illustré avec des exemples et développé avec des outils spécifiques*

Le premier objectif était de réaliser un guide méthodologique pratique et concret concernant l'évaluation des interventions en nutrition. La partie théorique du guide propose de des éléments de méthodologie concernant l'évaluation alors que la partie contenant les fiches pratiques apporte des exemples et outils concrets. Le guide tente d'amener chez les porteurs de projet une réflexion concernant l'évaluation en proposant pour chacun de ses temps, des exemples de questions évaluatives, critères et indicateurs. Le guide EVALIN propose des éléments pour adapter l'évaluation à l'ampleur de l'intervention. Enfin, la difficulté résidait dans le fait de réaliser un guide spécifique à la thématique de la nutrition, le guide EVALIN s'efforce de proposer de nombreux exemples et outils issus des interventions en nutrition réalisées au niveau du territoire et au niveau local.

Lors de la mise en place du guide, le pari a été de réaliser un équilibre entre les éléments théoriques, les aspects pratiques et les outils. Le test et l'évaluation du guide permettront d'identifier si cet équilibre a été atteint et si les termes utilisés dans le guide sont compréhensibles.

Le guide contient différents outils, mais actuellement, l'équipe projet ne dispose pas de toutes les autorisations relatives à leur diffusion. Cet aspect juridique peut-être long et est à prendre en compte dès maintenant, dans le cas où certains ne pourraient pas être intégrés au guide EVALIN.

Le guide EVALIN se veut pratique mais il n'est pas avéré que ce guide sera facilement utilisable par les acteurs. Aucun accompagnement n'est prévu pour favoriser sa prise en main et son utilisation. Or, les acteurs sont confrontés de manière régulière à de nouveaux outils dont l'appropriation prend un certain temps. Créer un nouvel outil, sans prévoir d'accompagnement risque donc de surcharger les acteurs et qu'il ne soit finalement pas utilisé. Le test du site internet et son évaluation permettra de mettre en évidence si un accompagnement est nécessaire.

Enfin, suite à l'amélioration de ce guide, il se pose la question de la spécificité de la thématique nutrition. En effet la méthode de l'évaluation est bien formalisée et décrite dans de nombreux guide et la thématique associée n'influe que peu sur cette méthode. La différence principale réside dans les outils à utiliser, notamment pour l'évaluation des résultats. Il s'est donc avéré indispensable d'introduire des outils issus du guide de la FNORS qui sont principalement centrés sur l'évaluation des résultats.

## *2. La Cible : des porteurs de projets et financeurs de projets en nutrition*

Le guide EVALIN s'adresse aux porteurs de projets nutrition en leur proposant des éléments pour élaborer une évaluation adaptée. La seconde cible concerne les financeurs de projets nutrition, qui peuvent ainsi adapter la partie concernant l'évaluation de leur appel à projet en s'appuyant sur le guide EVALIN. Cet aspect est moins évident, une communication de ce guide auprès des financeurs, et principalement des ARS pourra être envisagée afin qu'une cohérence existe entre le guide, et les demandes des financeurs.

### *3. Forme : un site internet avec plusieurs niveaux d'entrée*

Le site internet du guide EVALIN a été directement conçu en s'interrogeant sur les différentes portes d'entrées pouvant être utilisées. Plusieurs portes d'entrées ont été conçues avec un formulaire proposant une navigation personnalisée : une entrée classique pour des personnes désirant découvrir le site ou le connaissant déjà et avec un scénario permettant d'illustrer les différents concepts présentés.

Cependant la mise en place d'un site internet demande des mises à jour et une maintenance informatique. Suite à son lancement en décembre 2012, le projet sera terminé mais la maintenance du serveur du site internet, ainsi que l'actualisation de son contenu est à définir en terme de personne chargée de ces missions ainsi que le temps de travail.

Les différentes modalités du mandat de la DGS ont été globalement respectées. Les difficultés résident dans le fait d'adapter la partie théorique à la nutrition, et de s'accorder avec les financeurs de projet afin qu'ils utilisent également le guide EVALIN.

### **4.3 Questions et difficultés**

Différentes questions se posent toujours dans la réalisation du guide EVALIN. La première concerne les termes utilisés pour illustrer les fiches (tels que « pertinence », « cohérence » « quantité de réalisation de l'intervention ») et notamment s'ils sont est compréhensibles par les acteurs ou s'il faut les modifier par exemple sous la forme de questions. De le même manière, l'intégration de notion de gestion de projet reste encore en suspens car le guide veut se concentrer sur la notion d'évaluation, cependant une évaluation dépend également de la gestion de projet et notamment la formulation des objectifs.

La seconde question s'intéresse aux scénarios élaborés et à leur intégration dans le guide qui n'est toujours pas définie. Au départ, l'équipe projet avait imaginée associée ces scénarios aux fiches correspondantes en les faisant défiler en bas des fiches. Mais au niveau informatique et ergonomique cette proposition est difficilement envisageable. Une nouvelle inclusion des scénarios est à prévoir.

La troisième question concerne le test du guide. Lors de la deuxième réunion du groupe l'organisation d'une seconde session de test dans une autre ville a été proposée. La décision est à prendre rapidement afin d'organiser ce test dans les meilleures conditions et de recruter les testeurs.

Enfin, autre question qui se pose est la promotion autour du site internet après son lancement afin qu'il soit connu par les financeurs et acteurs de projets nutrition. Le colloque national permettra de faire connaître le guide à certaines personnes, mais d'autres éléments pourraient y contribuer. Par exemple en proposant une présentation du guide via certains magazines de nutrition ou encore en utilisant les réseaux sociaux.

Plusieurs difficultés sont apparues lors de l'amélioration de ce guide.

D'abord, la spécificité nutrition du guide qui n'a pas toujours été aisée d'inclure notamment dans la partie théorique. Des adaptations sont toujours en cours de réalisation.

De nombreux éléments étaient à réaliser, des éléments de rédaction, de création et de recueil. Il était parfois difficile de structurer son temps entre les différentes tâches à effectuer.

Enfin, concernant ce stage, les missions n'englobaient pas la totalité du projet puisqu'il s'étend sur une année. Certaines missions ont donc commencées mais ne sont pas terminées, par exemple le test du guide, ce qui peut amener une certaine frustration.

## Conclusion

Le guide EVALIN constitue un outil novateur : un guide méthodologique d'évaluation des interventions en nutrition totalement interactif et illustré. Sa mise en place a reposé sur une collaboration entre les membres de l'équipe projet, le groupe de travail mais également avec les prestataires recrutés pour créer le site internet (le graphiste et le développeur). Chacun a ainsi pu apporter ses compétences techniques bien spécifiques. Par ailleurs, le recueil d'exemples et d'outils issus des évaluations d'interventions nutrition réalisées au niveau national, et la création d'outils spécifiques rendent ce nouvel outil pratique et concret.

Le guide EVALIN est en pleine évolution et des éléments sont à prévoir avant le lancement officiel du site internet, notamment les dernières réunions du groupe de travail et le test du site qui vont apporter des éléments permettant d'améliorer le guide en collaboration avec les prestataires. Enfin, ce nouvel outil sera lancé officiellement lors d'un colloque national prévu en décembre 2012.

Pour le moment, aucun accompagnement n'est prévu pour l'appropriation du guide par les futurs utilisateurs. Le test du guide permettra de définir si cet accompagnement est nécessaire ou si le guide EVALIN peut-être utilisé en toute autonomie.

Enfin, à plus long terme, l'objectif sera d'identifier si le guide EVALIN induit une augmentation du nombre des évaluations des interventions nutrition et de leur qualité dans le cadre du PNNS. Pour cela, une collaboration étroite avec les principaux financeurs et notamment les ARS sera indispensable.



## Bibliographie

- (1) DGS/Sous-direction 5 - Pathologies et santé et Bureau des systèmes d'information. La nutrition, présentation générale du programme. Site du ministère du Travail, de l'Emploi et de la Santé [En ligne]. Disponible sur : [http://www.sante.gouv.fr/IMG/pdf/presentation\\_generale\\_programme.pdf](http://www.sante.gouv.fr/IMG/pdf/presentation_generale_programme.pdf) (page consultée le 14/05/2012).
- (2) Ministère de la Santé et des Solidarités. Deuxième Programme National Nutrition Santé 2006 – 2010. Actions et mesures. Paris. 2006. 51p
- (3) JOURDAIN MENNINGER D, LECOQ G, GUEDJ J, BOUTET P, DANIEL JB, MATHIEU G, et al. IGAS. Évaluation du programme national nutrition santé PNNS2 2006-2010 - Tome 1. Paris ; 2010.
- (4) SFSP. Propositions pour le PNNS 2011-2015 des Sociétés savantes et d'experts en nutrition. Paris. 2010. p139-141.
- (5) Ministère du travail de l'emploi et de la Santé. Programme National Nutrition-Santé 2011-2015. Paris ; 2011. 66p.
- (6) Direction de la recherche, des études, de l'évaluation et des statistiques. L'état de santé de la population en France. Suivi des objectifs annexés à la loi de santé publique. 2011. 340p
- (7) FNORS. Harmoniser les études en nutrition : un guide de bonnes pratiques pour les études régionales et locales. Paris ; 2009.
- (8) Glossaire européen de la Banque de Données En Santé Publique. Evaluation. Site de la Banque de Données en Santé Publique [En Ligne]. Disponible sur : <http://asp.bdsp.ehesp.fr/Glossaire/> (page consultée le 14.05.2012)

- (9) CONTANDRIOPOULOUS A-P, CHAMPAGNE F, DENIS J-L et Avargues M.C. « L'évaluation dans le domaine de la santé : Concepts et méthodes ». Revue d'Epidémiologie et Santé Publique, Vol 48, n°6, décembre 2000, pp: 517-539.
- (10) Société Française de l'Evaluation. Charte de l'Evaluation des politiques publiques et des programmes publics. Paris ; 2006. 2p
- (11) Espace Régional de Santé Publique Rhône Alpes. L'Evaluation en 9 étapes, Document pratique. Lyon ; 2008. p5-6
- (12) Instance régionale d'éducation et de promotion de la santé Lorraine. Evaluez vos actions en éducation et promotion de la santé, guide d'accompagnement à l'évaluation de vos projets. Laxou ; 2011. p13-19.
- (13) DENIS L., FEUVRIER M-V., MONTERO L., NOURY A., PIOCH L., REVIERS B. Fiche pratique : Préciser les attentes vis-à-vis d'une évaluation, identifier les questions auxquelles l'évaluation doit apporter des réponses. 2010. 10p.
- (14) Promotion Santé Suisse. Guide pour la catégorisation des résultats. Outil de catégorisation des résultats de projets de promotion de la santé et de prévention. Berne ; 2007
- (15) HAMEL (E.), INPES. Comment améliorer la qualité de vos actions en promotion de la santé ? Guide d'autoévaluation construit par et pour des associations. Saint-Denis ; 2009
- (16) Institut pour la Promotion de la Santé et pour la Prévention des Maladies. Outil de pilotage et d'analyse de l'efficacité attendue des interventions en promotion de la santé Preffi 2.0. Pays-Bas ; 2003
- (17) Institut national de Prévention et d'Education pour la Santé (INPES). Promouvoir l'activité physique des jeunes. Elaborer et développer un projet de type ICAPS. Paris ; 2011
- (18) MILLERAND (F.), MARTIAL (O.), Centre de Recherche Informatique de Montréal (C.R.I.M). Guide pratique de conception et d'évaluations ergonomique de sites web. 2001. 77p.

(19) Stéphanie Dansereau. Université du Québec à Montréal. Planifier et encadrer un projet web. 2004. [En ligne] disponible sur <http://www.er.uqam.ca/nobel/r33554/accueil/chapitre2.pdf> (page consultée le 01 mai 2012)

(20) BAZARGAN K., Université de Genève. Les tests d'utilisabilité. 2008 [En ligne] Disponible sur : <http://cui.unige.ch/~bazargan/PDF/tests-utilisabilite.pdf> (page consultée le 20 février 2012).

(21) BOUTIN (M.), MARTIAL (O.), Centre de Recherche Informatique de Montréal (C.R.I.M). Rapport technique : évaluation de l'utilisabilité d'un site web : tests d'utilisabilité versus évaluation heuristique. 2001. 157p.

(22) JULIEN (A.), LABBÉ (M.), Commission scolaire de la Beauce-Etchemin. Guide pour faciliter l'organisation d'un colloque, d'un congrès ou d'un perfectionnement. 2004. 57p

## Annexes

ANNEXE 1 : GRILLE DE LECTURE A L'ATTENTION DES MEMBRES DU GROUPE DE TRAVAIL .....	59
ANNEXE 2 : GRILLE D'ENTRETIEN POUR LE RECUEIL D'OUTILS ET D'EXEMPLES .....	60
ANNEXE 3 : SYNTHÈSE DES PROPOSITIONS DES MEMBRES DU GROUPE DE TRAVAIL .....	61
ANNEXE 4 : SCENARIOS .....	64
ANNEXE 5 : QUESTIONNAIRE DE SATISFACTION D'UNE FORMATION .....	70
ANNEXE 6 : FICHE AIDE DU QUESTIONNAIRE DE SATISFACTION D'UNE FORMATION .....	72
ANNEXE 7 : EVALUATION DU GUIDE EVALIN .....	74
ANNEXE 8 : NOTE D'INFORMATION A DESTINATION DES TESTEURS POTENTIELS DU SITE INTERNET .....	79
ANNEXE 9 : GRILLE DE RECUEIL DES TESTEURS POTENTIELS DU SITE INTERNET .....	80

**Annexe 1 : grille de lecture à l'attention des membres du groupe de travail**

**EVALIN**

Grille de lecture

**A retourner avant le 09 mars 2012**

à l'adresse suivante :

[f.chouleur@gmail.com](mailto:f.chouleur@gmail.com)

<i>Avis général sur le guide</i>	
<b>Thèmes</b>	<b>Commentaires</b>
<i>Articulation entre les différents concepts</i>	
<i>Propositions concernant le site web (portes d'entrées, type d'illustration...)</i>	
<i>Choix du type d'outils d'évaluation à intégrer</i>	
<i>Exemples d'interventions en nutrition pouvant être intégrés</i>	
<i>Conditions de réalisation d'un éventuel test du guide</i>	

## **Annexe 2 : grille d'entretien pour le recueil d'outils et d'exemples**

### **EVALIN**

#### **Grille d'entretien téléphonique pour le recueil d'outils et d'exemples**

- Présentation
- Objet de l'appel : Demande de la DGS à l'ESP pour l'élaboration d'un guide d'évaluation des interventions en nutrition dans le cadre du PNNS 2011-2015
- Un guide qui sera concret et pratique, pour cela recueil des outils et exemples existants pour voir ce qui existe au niveau national
- Par exemple : outils de recueil de la satisfaction, de la participation ou alors pour un public spécifique (séniors, enfants...)
- Préciser que : les outils ne seront pas diffusés sans accords préalable

Présentation générale de la structure	
Exemples d'interventions évaluées	
Critères et indicateurs utilisés pour l'évaluation	
Outils utilisés pour l'évaluation	
Outils transmis à l'équipe projet	

## Annexe 3 : Synthèse des propositions des membres du groupe de travail

### EVALIN

## Synthèse des commentaires et propositions des membres du groupe de travail

Suite à la première réunion du groupe de travail du guide EVALIN du 14 février 2012, chaque participant a reçu un exemplaire du guide EVALIN accompagné d'une grille de lecture. Il a été proposé aux membres du groupe de procéder à une relecture du guide en portant une attention particulière aux thèmes suivants qui constituent la grille de lecture : l'aspect général du guide, l'articulation entre les différents concepts, la transposition du guide vers un site web, le choix du type d'outils et d'exemples pouvant être intégrés et enfin les conditions de réalisation d'un test du guide.

Au 9 mars, nous comptabilisons 5 retours sur les 12 attendus.

#### I. Commentaires et propositions concernant l'aspect général du guide

- *Commentaires*

- Guide pertinent, avec des illustrations et des fiches intéressantes qui permettent de concrétiser les notions théoriques
- Il reste trop théorique et trop peu axé sur la nutrition
- Il est difficile d'imaginer la transposition sous la version numérique
- Il faut prévoir un accompagnement pour faciliter l'appropriation du guide par les utilisateurs

- *Propositions*

- Vulgariser davantage le guide pour qu'il soit accessible par les futurs utilisateurs
- Valoriser le scénario présentant le dialogue entre deux personnes
- Hiérarchiser les différentes dimensions de l'évaluation pour aider les acteurs de terrain à ne pas se perdre
- Ajouter davantage d'exemples et illustrations

#### II. Commentaires et propositions concernant le cadre méthodologique (première partie du guide version papier)

- *Commentaires*

- Les schémas et ressources documentaires proposés sont pertinents
- Cette partie est trop peu axée sur la nutrition
- Il semble difficile de savoir quoi retenir pour une action locale

- *Propositions*

- Préciser les notions d'évaluation stratégique, formative et sommative : proposer un récapitulatif des différentes évaluations sous forme de tableau et illustrer chacune d'entre elles par un exemple
- Proposer une fiche récapitulative des différentes interventions selon un calendrier
- Rappeler que la définition des objectifs de manière précise au préalable est indispensable
- Réaliser une fiche récapitulative de procédure / méthodologie prenant en compte les différences selon le public ciblé et l'adapter à la nutrition en insérant des éléments du guide FNORS

- Rappeler et insister sur l'intérêt de l'évaluation pour les porteurs de projet (amélioration du projet, retour aux financeurs) et pour les financeurs (optimisation des politiques publiques, recherche d'efficacité et d'efficience) et illustrer cet aspect avec exemples concrets
- Développer la justification et l'utilité de la mise en place d'une évaluation

### III. Commentaires et propositions concernant les fiches (seconde partie du guide version papier)

- *Commentaires*

- Fiches complètes et concrètes, les exemples permettent de mettre en pratique la méthode décrite
- Déséquilibre entre l'évaluation de la cohérence et du processus et l'évaluation de résultats en terme de détails

- *Propositions*

- Proposer un exemple de projet global dans lequel seraient précisés les objectifs, la méthodologie d'action, le calendrier et les différents types d'évaluation à mettre en place à chaque étape
- Définir les termes « critères » et « indicateurs »
- Modifier ou expliciter les termes « quantité / qualité de l'intervention », présentation sous forme de questions ?
- Ajouter davantage d'illustrations et expliciter celle de la fiche cohérence qui n'est pas claire. Par exemple pour la revue de la littérature : par la recherche des actions menées dans d'autres régions, ou des données sur le contexte épidémiologique régional ou local
- Etayer les questions évaluatives, les adapter à la nutrition. Par exemple pour la pertinence et la cohérence :
  - « Le projet s'inscrit-il dans une politique santé de la ville ?
  - Le projet est-il en cohérence avec les orientations de la politique de l'ARS (Projet régional de santé /schéma régional de prévention/ PRAPS...), de la DRAAF, de la DRDJSCS, du Conseil général.....
  - Le projet est-il en cohérence avec les recommandations du PNNS ?
  - L'action se déroule-t-elle sur une ville signataire de la charte PNNS ?...
  - Me suis-je renseigné sur les différentes sources de financements ? (lister les sources) INPES, DRAAF, DRDJSCS, Conseil régional, Conseil général, communes... »

### IV. Propositions concernant le site web

- *Porte d'entrée*

- Un questionnaire en ligne en début de site permettant de décrire le projet à évaluer : type d'acteurs, type de projets, étapes de l'intervention... → Les réponses permettront de produire un « Kit d'évaluation » composé des fiches et définitions adaptées

- *Contenu*

- Proposer une possibilité de téléchargement du guide et des différentes boîtes
- Proposer un système d'ouverture du contenu de chaque partie après un « clic », exemple : « Quelles questions peuvent-être posées » « Réponse par l'illustration », en utilisant toujours le même figuré/code couleur pour chaque point
- Présenter des exemples de « ce qu'il ne faut pas faire » en terme d'évaluation dans des cas précis
- Inscrire dans le site « Manger Bouger » un lien vers le guide EVALIN

### V. Propositions concernant le choix du type d'outils à intégrer



- Contextualiser les outils proposés et expliciter leur utilisation afin d'éviter une utilisation inappropriée
- Créer des outils types dans certains domaines, en montrant qu'une adaptation doit-être réalisée selon le contexte
- Ajouter des outils spécifiques à une population (personnes âgées, enfants...)
- Ajouter des outils pour l'évaluation des résultats : questionnaires d'évaluation des comportements alimentaires (ex : méthodologie d'évaluation par le rappel des 24 heures) validés, déjà utilisés par des acteurs de terrain
- Intégrer le questionnaire d'évaluation du projet ICAPS
- Intégrer le questionnaire d'évaluation du suivi des recommandations du PNNS

#### VI. Propositions concernant les exemples d'interventions en nutrition pouvant être intégrés

- Présenter un récapitulatif pour les exemples présentés précisant les outils retenus selon les critères et indicateurs et les conditions de mise en œuvre
- Insérer des exemples du programme « Nutrition, prévention et santé des enfants et adolescents en Aquitaine » qui comprend :
  - Un questionnaire pour évaluer la corpulence et le comportement alimentaire et le mode de vie (validé par l'Education Nationale)
  - Un kit d'évaluation des « ateliers d'éducation nutritionnelle » (créé par l'IREPS)
  - Des méthodologies d'enquête d'évaluation
  - Un exemple d'évaluation de recherche avec des établissements scolaires d'Aquitaine dans le cadre du projet « Amélioration de l'offre alimentaire »

#### VII. Propositions concernant les conditions de réalisation d'un test du guide

- Inviter des porteurs de projets avec des profils différents : issus de différentes structures mettant des actions en œuvre (association, collectivité...) et issues de structures qui financent des projets (ARS, ...)
- Format : demi journée
- Proposer une mise en situation : sous forme de sous groupes (2-3 personnes / groupe) présenter un exemple concret d'action nutrition et leur demander de décrire la démarche d'évaluation qu'ils adopteraient
- Proposer une discussion et des échanges pour permettre à chacun de donner son avis sur le guide, les difficultés rencontrées, les points positifs et à améliorer.

## Annexe 4 : Scénarios

### Scénario : EN AMONT DU PROJET (p20)

L'association «la santé en action», située dans une ville de 24 000 habitants, vise la promotion de la santé. Deux salariés, **Mme. X coordonnatrice** et **Mr. Y chargé de mission**, échangent sur une nouvelle intervention que l'association pourrait développer sur le thème de l'alimentation et de l'activité physique ... et sur son évaluation que le financeur va sans doute demander.

Notre association réalise depuis plusieurs années des interventions ponctuelles pour tout public. Vous aviez proposé de mettre en place une intervention pérenne sur la nutrition. Comment voyez-vous cela ?

Les adolescents ?  
Nous aurons des difficultés à intervenir en milieu scolaire, pour lequel nous ne sommes pas les acteurs de première ligne.

D'accord, ce périmètre est mieux défini. Nous devons donc être vigilants dans la formulation de nos objectifs et du cadre de notre projet pour assurer l'adéquation entre ces éléments.

L'idée est de mettre en oeuvre une intervention auprès des adolescents, en alliant les thèmes de l'alimentation et de l'activité physique.  
Les stratégies d'intervention seraient l'éducation et l'action sur l'environnement.

**Fiche 1  
Pertinence**

Vous avez raison, nous pensions à une intervention dans certains quartiers de la ville, dont les problèmes spécifiques sont connus, en ciblant les temps périscolaires.

**Fiche 2  
Cohérence**

Pour obtenir des résultats, il faut aussi nous assurer que l'intervention prévue a été réalisée, animations, supports et lieux.

Il s'agit du **processus**.

**Fiche 3**

Il nous sera demandé d'évaluer **les résultats** de l'intervention. Mais que peut-on atteindre comme résultat ? (comment choisir les objectifs et les mesurer ?)

**Fiche 11**

Faut-il élargir à d'autres éléments comme notre calendrier ? La composition de notre équipe ? La fréquence de nos rencontres ?

**Fiche 4**

Oui, tous ces éléments du processus peuvent déjà figurer dans un cahier des charges permettant d'afficher clairement ce que nous avons prévu de faire.

**Fiche 5**

Ce cahier des charges nous permettra également de porter un regard sur des éléments relatifs à la qualité du pilotage, à la communication en interne, au respect du calendrier ...

**Fiche 6**

Bien sûr, ce document nous servira de référence pour réaliser notre évaluation du processus, pour nous rendre compte si ce que nous avons prévu a été réalisé, et de quelle manière.

Quand j'entends évaluer, je pense également à la participation des personnes bénéficiaires de notre intervention.

Fiche 7

Fiche 8

Très juste. Et nous pourrions, en plus, recueillir la satisfaction des participants à l'intervention. A nous de prévoir des outils nous permettant de recueillir ces éléments.

Fiche 9

Nous avons balayé une grande partie des éléments à prendre en compte, je n'en vois pas d'autres. Et vous ?

Si, je pense aux ressources financières, ce qui a été dépensé par rapport au financement accordé. Ainsi que les ressources humaines et matérielles allouées et utilisées tout au

Fiche 10

Merci pour ces compléments. Nous avons bien avancé. Je rédige le projet et la demande de financement

Et moi, je prépare l'évaluation et **nous soumettrons l'ensemble à l'équipe.**

Scénario : **EN COURS DE PROJET**

Le conseil général est engagé dans un programme départemental sur le thème nutrition et qualité de vie. Dans le cadre de ce programme, il est prévu de mobiliser les assistantes maternelles et assistantes familiales. Une formation de ces personnels est prévue sous la responsabilité des services de la PMI.

**Le docteur X** est responsable de cette formation, il accueille **Monsieur Y**, stagiaire de licence en santé publique, à qui il souhaite confier la mise en œuvre de l'évaluation.

Bonjour, voici le cahier des charges de la formation dont je vous ai parlé. Il contient les objectifs et les modalités pratiques telles que prévues avec le public, le programme, le déroulé des journées et les intervenants. Nous avons réfléchi à l'évaluation, mais nous n'avons pas encore vérifié que les outils d'évaluation étaient prêts et la formation commence dans un mois. Je vous propose de nous aider à le vérifier et éventuellement à réaliser les outils manquants

D'accord, c'est intéressant. Il faut sans doute vérifier que les personnes attendues et les intervenants aient bien été prévenus, que la salle soit réservée.

**Fiche 3**

Effectivement, tout cela était prévu. Il faut vérifier que les démarches ont été mises en place.

**Fiche 5**

Il faut également penser au pilotage de l'intervention. Je dois d'ailleurs relancer les membres de l'équipe projet pour qu'ils m'indiquent leurs disponibilités pour la réunion de validation du déroulement de la formation. Cette réunion nous permettra également d'aborder le circuit de transmission des informations entre les différents

**Fiche 4**

**Fiche 6**

A l'occasion de cette réunion, je pourrais rappeler aux animateurs l'importance de veiller au bon remplissage des feuilles d'émargement. Cela nous permettra de connaître le nombre de participants aux séances.

**Fiche 7**

Exact, nous avons d'ailleurs travaillé sur plusieurs grilles pour affiner et évaluer la qualité de la participation. Il faudra les présenter.

**Fiche 8**

Avez-vous prévu des questionnaires de satisfaction ?

**Fiche 9**

Oui bien sûr, mais aussi des indicateurs de résultats de la formation. Par exemple : la compréhension, l'appropriation, l'utilisation possible ensuite de cette formation dans l'exercice professionnel.

**Fiche 12**

Maintenant que nous avons en tête l'ordre du jour, je peux peut-être programmer cette réunion. Pourquoi ne pas utiliser un doodle si l'équipe projet regarde ses mails ?

Oui, parfait ! De mon côté je vérifie que les prévisions budgétaires collent bien avec ce qui a été mis en place, comme le coût de location de la salle et le budget des intervenants.

**Fiche 10**

## Annexe 5 : Questionnaire de satisfaction d'une formation

### Questionnaire d'évaluation de la satisfaction d'une séance de formation

#### Formation ..... Questionnaire de satisfaction

---

Objectifs du questionnaire : Connaître les avis et suggestions, améliorer la formation.

Date de la formation : \_\_/\_\_/\_\_

Votre profession : \_\_\_\_\_

#### 1. Satisfaction générale

Quel est votre degré de satisfaction générale sur cette formation ?

Pas du tout    |-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|  
0    1    2    3    4    5    6    7    8    9    10    Beaucoup

#### 2. Qualité de la formation

	<i>Tout à fait satisfait</i>	<i>Satisfait</i>	<i>Peu satisfait</i>	<i>Pas du tout satisfait</i>
<b>Les Moyens</b>				
Qualité du lieu de la formation	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Qualité des supports utilisés	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>La pédagogie</b>				
Contenu de la formation	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Equilibre entre apports théoriques et pratiques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Intérêt des échanges	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Les acteurs</b>				
Profil des différents participants	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Participation, ambiance générale	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Qualité des animateurs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>L'organisation</b>				
Planification (horaires, invitation)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gestion du temps	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Respect des engagements	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



### 3. Attentes

La formation a-t-elle répondu à vos attentes

Pas du tout     Un peu     Beaucoup     Pas d'attentes particulières

*Merci d'indiquer lesquelles*

### 4. Commentaires et suggestions

*Nous vous remercions pour votre participation  
Merci de déposer ce questionnaire dans l'urne prévue à cet effet.*

## **Annexe 6 : Fiche aide du questionnaire de satisfaction d'une formation**

### **Enquête de satisfaction d'une formation**

#### **FICHE AIDE**

Le questionnaire proposé est un questionnaire de satisfaction qui peut être utilisé à l'issue d'une séance de formation. Cependant, il nécessite d'être personnalisé.

##### 1. Adaptation du questionnaire

Le questionnaire doit être adapté selon :

- Les objectifs de votre enquête de satisfaction : décider des suites à donner à la formation, améliorer l'intervention, rendre compte au commanditaire des résultats de la formation... ;
- Le contexte et notamment le public cible de la formation ;
- Les critères pertinents : plusieurs critères sont proposés, certains peuvent-être pertinents pour votre formation, d'autres peuvent-être manquants (vous pourrez trouver d'autres indicateurs dans la « Boite à indicateurs »). Il est important de ne recueillir que des informations pertinentes, pour lesquelles une possibilité d'action existe.

##### 2. Administration du questionnaire

Le questionnaire de satisfaction permet de recueillir des informations sur le ressenti des participants suite à la formation.

Il est nécessaire de définir le mode de passation du questionnaire :

- A Qui administrer le questionnaire ?
- Quand administrer le questionnaire ?
- Comment récupérer le questionnaire ?

Note : Une personne différente du formateur peut directement distribuer le questionnaire de satisfaction aux participants en fin de séance et le ramasser par la suite. Il est donc nécessaire de prévoir un temps lors de la séance pour le remplissage du questionnaire.

De cette manière, le taux de retour peut-être important et les réactions seront collectés directement suite à la formation.

Cependant, pour des raisons pratiques, le formateur peut également lui-même distribuer le questionnaire de satisfaction.

##### 3. Analyse des résultats

Une fois les questionnaires retournés, ceux-ci doivent être analysés.

Ce genre de questionnaire peut contenir différents types de données :

- Des données quantitatives :

Par exemple, pour le degré de satisfaction générale sur la formation, la moyenne et l'écart type peuvent être calculés.

- Des données qualitatives :

Les modalités de réponses, telles que « satisfaisant », « très satisfaisant » peuvent être appréhendées sous la forme de fréquence par modalité. Par exemple : 80% des participants ont trouvé satisfaisant le contenu des échanges.

Il est également possible de calculer des moyennes si des pondérations sont attribuées à chaque modalité. Par exemple : « Tout à fait satisfait »=4 et « Pas du tout satisfait »=1.

Les réponses libres telles que les « commentaires » constituent également des données qualitatives et peuvent faire l'objet d'une synthèse reprenant les thèmes abordés de manière récurrente ou les thèmes

importants. Il s'agit d'une analyse de contenu thématique. Avec par exemple le calcul de la fréquence de certains éléments qui peuvent, s'ils sont fréquemment répétés, être importants pour les participants. Par exemple, l'envoi tardif des invitations à la formation est revenu dans 30% des questionnaires.

Enfin, concernant les « attentes » des participants, le recueil des attentes en amont de la formation permettra de réaliser une comparaison. Il s'agit dans un premier temps d'analyser le contenu, puis de le catégoriser en enfin de réaliser la comparaison.

#### 4. Compléments

Cet outil peut être combiné avec l'outil « Evaluation des résultats d'une formation ». Il s'agit en effet de deux outils différents, mais qui peuvent-être combinés dans un questionnaire pour des raisons pratiques.

### Annexe 7 : Evaluation du guide EVALIN

Evaluation de :	Questions évaluatives	Indicateurs	Recueil de données	Prévu	Réalisé à ce jour
PERTINENCE					
	Est-il pertinent de mettre en place un guide sur le thème de l'évaluation des interventions en nutrition ?		Recherche bibliographique : guides existants, recommandations SFSP, Evaluation PNNS 2, grandes enquêtes, PNNS 3		
COHERENCE					
	Les stratégies utilisées permettent d'elles d'atteindre l'objectif général ?				
QUANTITE DE REALISATION DE L'INTERVENTION					
Elaboration du contenu du guide	Est-ce que le contenu du guide prévu a été réalisé ?	Nombre d'outils et exemples recueillis Nombre d'outils créés Nombre de fiches aides d'outils créés	Fiche de synthèse des outils et exemples recueillies / créés	Diversifié selon le public cible et le type d'intervention	
Création du site internet	Est-ce que le site internet prévu a été réalisé	Comparaison de la maquette proposée et du site fonctionnel	Site fonctionnel	Maquette	
QUALITE DE REALISATION DE L'INTERVENTION					
ELABORATION DU CONTENU DU GUIDE	Est-ce que le contenu prévu du guide a été réalisé	Diversité des outils et exemples recueillis (type d'intervention, public cible...) Diversité des outils créés	Fiche de synthèse des exemples et outils recueillis	Diversifié selon le public cible et le type d'intervention	
CREATION DU SITE INTERNET	Est-ce que le site prévu a été réalisé ?	Diversités des portes d'entrées Guide pratique et concret	site final Test du site internet	maquette / cahier des charges	
QUANTITE					

DE REALISATION DU PILOTAGE					
EQUIPE PROJET	L'équipe projet a-t-elle été constituée comme prévu ?	nombre de participants à l'équipe projet		Pluridisciplinaires et pluri professionnels	3
GROUPE DE TRAVAIL	Le groupe de travail a-t-il été constitué comme prévu ?  Le groupe de travail s'est-il réuni comme prévu ?	nombre de participants au groupe de travail  nombre de réunions du groupe de travail	CR des réunions  CR des réunions	Pluridisciplinaires et pluri professionnels  4	2
QUALITE DE REALISATION DU PILOTAGE					
EQUIPE PROJET	L'équipe projet a-t-elle été constituée comme prévu ?	- Profil des participants de l'équipe projet		Pluridisciplinaires et pluri professionnels	1 ESP, 1 CHU, 1 Stagiaire
GROUPE DE TRAVAIL	Le groupe de travail a-t-il été constitué comme prévu ?  Le groupe de travail s'est-il réuni comme prévu  Les réunions du groupe de travail se sont-elles déroulées comme prévu ?  Les demandes des membres du groupe de travail ont-elles été prises en compte ?	Profil des participants des membres du groupe de travail  - dates des réunions  - déroulement des réunions  Prise en compte des demandes	Liste des participants du groupe de travail  - CR des réunions  - CR des réunions  Questionnaire à l'attention des membres du groupe	- 1 ARS IDE, 1 ARS Midi-Pyrénées, 2 DGS, 3 ESP, 1 CHU Nancy, 1 FNES, 1 FNORS, 1 INPES, 1 ISPED, 1 INSPERM, 1 IREPS Lorraine, 1 réseau villes-santé OMS  - février /avril /juin /septembre  - ODJ - 2h30	

QUANTITE DE PARTICIPATION					
GROUPE DE TRAVAIL	Est-ce que la participation du groupe de travail est conforme aux prévisions ?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nombre de participants aux réunions</li> <li>- nombre de retour de grille de lecture</li> <li>- nombre de retour de grilles testeurs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- CR des réunions</li> <li>- suivi des retours des grilles de lecture</li> <li>- suivi de retour des grilles-testeurs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 16</li> <li>- 12</li> </ul>	2
GRAPHISTE	Est-ce que la participation d'un graphiste est conforme aux prévisions ?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nombre de réunions avec le graphiste</li> <li>- éléments créés par le graphique</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- CR des réunions</li> <li>- suivi de l'avancement du projet</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Maquette de zonage</li> <li>- Site en pré-production</li> <li>- Site final</li> </ul>	
SITE INTERNET	Est-ce que la participation au site internet est conforme aux prévisions ?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nombre d'utilisateurs sur le site internet</li> <li>- nombre d'outils téléchargés</li> <li>- nombre de pages consultées</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- statistiques du site internet</li> <li>- statistiques du site internet</li> <li>- statistiques du site internet</li> </ul>		
QUALITE DE LA PARTICIPATION					
GROUPE DE TRAVAIL	Est-ce que la participation du groupe de travail est conforme aux prévisions ?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- diversité des éléments dans les grilles de lecture</li> <li>- diversité des testeurs potentiels</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- synthèse des propositions</li> <li>- synthèse des testeurs</li> </ul>		
EQUIPE PROJET	Est-ce que la participation de l'équipe projet est conforme aux prévisions ?				
GRAPHISTE	Est-ce que la	- délai des	- suivi du	- Maquette de	

E	participation d'un graphiste est conforme aux prévisions ?	éléments créés	projet	zonage : juin 2012 - site en pré-production : octobre 2012 - Site final : décembre 2012	
SITE INTERNET	Est-ce que la participation au site internet est conforme aux prévisions ?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- diversité des lieux de connexion</li> <li>- diversité des outils et fiches consultés</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- statistiques du site internet</li> <li>- statistiques du site internet</li> </ul>		
SATISFACTION					
GROUPE DE TRAVAIL	Les membres du groupe de travail sont-ils satisfaits de leur implication ?	- satisfaction des participants sur leur implication dans le groupe, l'organisation et le déroulement des réunions, la prise en compte de leur demande	- questionnaire de satisfaction		
UTILISATEURS DU SITE	Le site proposé a-t-il satisfait les utilisateurs ?		<ul style="list-style-type: none"> <li>- questionnaire en fin du site internet</li> <li>- test du site internet</li> </ul>		
RESSOURCES					
BUDGET	Les ressources dépensées pour le projet sont-elles conformes aux prévisions ?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ressources financières</li> <li>- ressources humaines</li> <li>- site internet</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- budget du projet</li> <li>- suivi des activités / tps de travail</li> <li>- facture</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- budget prévisionnel</li> <li>- RH prévisionnel</li> <li>- devis</li> </ul>	
INFOGRAPHISTE	Un graphiste a-t-il été impliqué dans le projet comme prévu ?	- nombre de professionnels du site internet prévu		- un graphiste + un développeur	

SITE INTERNET			- facture finale	- devis	
RESULTATS					
<p>Le site est-il conforme au mandat ?</p> <p>Le guide EVALIN répond-il à la demande des porteurs de projet ?</p> <p>Le guide EVALIN permet-il de favoriser l'évaluation des interventions en nutrition ?</p>	<p>- Site fonctionnel en décembre 2012</p> <p>- informations attendues trouvées sur le site internet</p> <p>- amélioration des évaluations proposées aux ARS</p>	<p>-</p> <p>- questionnaire en fin de navigation sur le site</p> <p>- entretien avec des financeurs de projet</p>	- mandat		



## **Annexe 8 : Note d'information à destination des testeurs potentiels du site internet**

### ***Test du guide EVALIN***

#### *Note à l'attention des testeurs potentiels*

Dans le cadre du PNNS 2011-2015, la Direction Générale de la Santé a sollicité l'Ecole de Santé Publique de Nancy en collaboration avec le groupe de travail « évaluation des actions nutrition » pour concevoir un guide d'évaluation des interventions en nutrition : EVALIN.

Ce guide se présente sous la forme d'un site internet. Afin de l'améliorer, un test du guide est programmé le **10 octobre 2012** à la Direction Générale de la Santé (DGS) à Paris.

Nous recherchons des personnes susceptibles de le tester ayant les *caractéristiques suivantes* :

- un financeur ou un porteur de projet **nutrition** ;
- disponible le **10 octobre 2012** ;
- Ayant réalisé à cette date une intervention en nutrition et son évaluation **OU** vous mettant en place une intervention en nutrition.

Les frais de déplacements seront pris en charge.

Si vous êtes intéressé, vous pouvez contacter la personne suivante :  
Jean-François COLLIN : [jean-francois.collin@univ-lorraine.fr](mailto:jean-francois.collin@univ-lorraine.fr)

Nous vous remercions d'avance pour votre participation essentielle.

Jean-François COLLIN

**Annexe 9 : Grille de recueil des testeurs potentiels du site internet**

**EVALIN**

**Grille d'identification « testeur potentiel du guide »**

**A l'attention des membres du groupe de travail**

**Transmise par :**

**Nom du membre du groupe :** \_\_\_\_\_

**Testeur :**

Nom	
Prénom	
Structure	
Ville	
Fonction	
Coordonnées électroniques et téléphoniques	@ :
	Tel :
Type d'acteur	<input type="checkbox"/> Porteur de projet nutrition <input type="checkbox"/> Financier de projet nutrition <input type="checkbox"/> Autre :
<b>Si porteur de projet :</b> Situation en octobre 2012	<input type="checkbox"/> Le testeur potentiel aura déjà mis en place un projet nutrition ainsi que son évaluation <input type="checkbox"/> Le testeur potentiel prépare la mise en œuvre d'un projet évaluation et son évaluation
<b>Si Financier :</b> Participation à des comités de sélection	<input type="checkbox"/> OUI <span style="margin-left: 200px;"><input type="checkbox"/> NON</span>
Intitulé et description synthétique du projet (population, durée, périmètre, ...)	
Expériences en évaluation	<input type="checkbox"/> Aucune <input type="checkbox"/> A déjà participé à une évaluation <input type="checkbox"/> A déjà conçu et mis en œuvre une évaluation
Disponible le <b>10 octobre 2012</b>	<input type="checkbox"/> OUI <span style="margin-left: 200px;"><input type="checkbox"/> NON</span>

## **Résumé**

L'évaluation est une étape indispensable dans la mise en place et la réalisation d'un projet. Cependant, elle fait souvent peur aux porteurs de projets. Un manque des évaluations des interventions en nutrition dans le cadre du PNNS a été mis en évidence. La Direction Générale de la Santé a alors mandaté l'école de Santé Publique de Nancy afin de mettre en place un guide méthodologique d'évaluation des interventions en nutrition. Les réunions du groupe de travail, la recherche d'outils et d'exemples concrets, la création d'outils spécifiques et enfin la collaboration avec un graphiste sont les méthodes utilisées pour élaborer le guide EVALIN (Evaluation des Interventions en Nutrition) dont le lancement est prévu sous forme de site internet lors d'un colloque national en décembre 2012.

Mots clés :

Evaluation, nutrition, Programme National Nutrition Santé, Guide, Méthodologie

---

## **Abstract**

Evaluation is a necessary step in the planification of Project. However people who want to evaluate plans are often frightened of evaluation. Evaluation's report of the National Nutritional Health Program 2006-2010 showed a lack of evaluation of nutrition interventions. The Directorate general of Health gives a mandate to the School of public health of Nancy to draw up a methodological guide about the evaluation of interventions on nutrition evaluation. Some strategies have been used: task force's meetings, research of examples and tools based on real interventions, creation of complementary tools, and collaboration with a graphic designer. The lauch of the guide EVALIN (nutrition intervention evaluation) is planned for December 2012 as a web site.

Key words:

Evaluation, nutrition, physical activity, National Nutritional Health Program, guide, Methodological